

Csullagh Józsefné  
Szekszárdi Törvényszék Elnöke részére

(az I. fokú Szekszárdi Járásbíróság útján)

**S Z E K S Z Á R D**

**Tárgy: észrevétel, panasz,  
intézkedés kezdeményezése 2.B/234/2012.  
„S Ü R G Ő S”**

**Tisztelt Elnök Asszony!**

Alulírott, dr. Varga Tibor ügyvéd, mint Szima Judit terhelt védője az alábbiak miatt kérem Elnök Asszony soron kívüli intézkedését:

Ügyfelem jogerős börtönbüntetésének végrehajtására irányuló eljárást – figyelemmel ügyfelemnek a végrehajtás halasztására irányuló kérelmére - dr. Tuba István az alapügy I. fokon eljáró bírója a kérelem jogerős elbírálásáig felfüggesztette, amelynek tényéről a BVOP-t 906-os számú iratával értesítette is. Az azóta eltelt időben a mai napig nincs az ügyiratban a felfüggesztés megszüntetéséről szóló határozat, tehát eljárásjogilag a végrehajtás a mai napig fel van függesztve.

Ügyfelem arról értesült, hogy kérelmét II. fokon a Zalaegerszegi Törvényszék eljáró tanácsa 2017. március 22-én zárt tanácskozáson fogja elbírálni.

A 2017. március 22-én tartott tanácskozás eredményéről ügyfelem, illetve védője sem kapott értesítést, semmilyen formában.

Mindezek ellenére dr. Tuba István 946/I. alszámú iratában arról értesítette 2017. március 23-án a Szekszárdi Törvényszék BV csoportját, hogy a kérelem 2017. március 23-án jogerősen elutasításra került Beüf.101/2017/4. számon. Tette mindezt úgy, hogy még dr. Tuba István sem rendelkezett a jogerős határozattal, sem a jogerős rendelkező résszel!

Ismereteink szerint dr. Tuba István 2016. november 1-je óta kizárólag a Szekszárdi Törvényszéken minősül törvényes bírónak az ügyelosztási rend tanúsítványa szerint. A jogerős ítélet alapján pedig a végrehajtással kapcsolatos bírói hatáskör az I. fokon eljáró Szekszárdi Járásbíróság hatáskörébe tartozó feladat a 2013. évi CCXL. törvény 32.§ (1) bekezdés értelmében.

A Szekszárdi Törvényszék – a Pécsi Ítéltábla végzésében foglaltak szerint - bírának nyilatkozatára tekintettel az elfogultság látszata miatt nem indokolt, hogy II. fokon ők járjanak el. Mint a Pécsi Ítéltábla Bkk.I.87/2016/3. számú kizárást és más törvényszék kijelölését rögzítő végzése is bizonyítja, - „...*Dr. Tuba István Krisztián és társai ellen hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőeljárásra valamint Szima Judit I.r. vádlott sajtóban megjelent közleményeire is figyelemmel a Szekszárdi Törvényszék bírái – dr. Csullagh Józsefné törvényszéki elnök kivételével – úgy nyilatkoztak, hogy álláspontjuk szerint a törvényszék olyan helyzetbe került, amely a pártatlan elbírálás látszatát veszélyezteti ...*” – Szekszárdi Törvényszéknek az alapügy végrehajtása tárgykörben Szima Judit részéről benyújtott elbírálása nem csupán jogi, hanem nyilvánvalóan erkölcsi aggályokat is felvet az ügyben eljáró törvényszék és érintett bírója terhére.

Mivel dr. Tuba István – aki tudomással bírt arról, hogy a részéről elkövetett jogsértések miatt ellene büntetőfeljelentést tett ügyfelem és szolgálati helyét (törvényszéket) az ügy elbírálásából kizárták –

mindezek ellenére a végrehajtás elhalasztására irányuló kérelmet sem jogszerűtlennek, sem erkölcsileg nem érezte aggályosnak, hogy ő bírálja el I. fokon.

Az ügy irataiba való betekintés során ügyfelem észlelte, hogy 946-os alszámmal iktatva Klézli Zoltánné törvényszéki tisztviselő – ismereteink szerint dr. Tuba István leírója – 2017. március 22-én „utasításra” érdeklődött az aznapi jogerős elbírálás eredményéről és szóban azt a tájékoztatást kapta, hogy a kérelem jogerősen elutasításra került és majd a rendelkező részt faxon megküldik az ügyben érthetetlen okokból kifolyólag soron kívül eljáró dr. Tuba Istvánnak.

A hivatalos feljegyzésre alapozva – be sem várva, hogy a telefonos „tájékoztatásnak” megfelel – e a jogerős döntés – dr. Tuba István bíró Úr másnap intézkedett a telefonbeszélgetésre alapozva a BV felé, hogy a szabadságvesztés végrehajtása érdekében soron kívül járjanak el, annak ellenére, hogy a jogerős határozat, rendelkező rész még nem volt a birtokában, az az aktában sem fellelhető, hiszen 946-os sorszámmal a leíró feljegyzése található, majd 946-I számmal a BV felé történő intézkedés.

2017.04.12-én sem szerepelt az ügy iratai között sem fax, sem eredetben megküldött jogerős, az ügyfelem halasztásra irányuló kérelmét jogerősen elutasító döntés, de nem is szerepelhetett, hiszen a 946-os sorszámú iratot és a /I-es számot figyelembe véve ilyen irat nem is érkezett! Ugyanakkor a BV csoport felé tett intézkedésekor dr. Tuba István törvényszéki bíró a 906-os felfüggesztő végzését nem helyezte hatályon kívül, így az a mai napig hatályos.

A mai napig nincs iktatva a II. fokon eljáró bíróság döntése, de egy leíró által készített feljegyzés a jelek szerint pótolja azt dr. Tuba István jogalkalmazó és eljáró bíró gyakorlata szerint.

*A bíróságok iratkezelési szabályzatáról* szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás 13.§ (2) bekezdés kimondja, hogy *a tárgyaláson kívül hozott határozat meghozatalának napja az a nap, amikor az eljáró bíró, vagy a tanács tagjai a határozat eredeti példányát keltezéssel ellátják és aláírják.*

A II. fokú bíróság döntésének hivatalos bevétele helyett dr. Tuba István - akinek türelmetlensége (elfogultsága) abban nyilvánult meg, hogy leírója hivatalos feljegyzésében foglaltakra támaszkodva, az írásba foglalt rendelkező részt meg sem várva - „ügy döntött”, hogy a bírósági tisztviselő telefonos érdeklődésére adott telefonos válaszára készült feljegyzés - az számára megfelelő jogalap, hogy a kérelem elbírálását jogerősen befejezettek nyilvánítsa és intézkedjen soron kívül ügyfelem börtönbe vonulatására, ugyanakkor a 906-os végzésére sem rendelkezett, de a Zalaegerszegi Törvényszék végzésének számát sem írta be, mivel arról tudomása sem volt.

Meg kívánom jegyezni azon tényt is, hogy az I. fokú ítélet elleni fellebbezés elbírálására került kijelölésre a Zalaegerszegi Törvényszék, azaz a különleges eljárásban - halasztási kérelem elbírálása - a II. fokú döntés meghozatalára – álláspontom szerint – nem rendelkezett illetékességgel és hatáskörrel, mégis minden aggály nélkül „elbírálta” védencem fellebbezését. Álláspontunk szerint az alapügyre kijelölő Pécsi Ítélet tábla I:87/2016/3.számú 2016.05.23-án kelt végzése nem érvényes a halasztási kérelem elbírálására is, hiszen ez egy új eljárás, így II. fokon a Zalaegerszegi Törvényszék eljárni nem volt jogosult.

Meg kívánom jegyezni azon tényt is, hogy dr. Tuba István 2017. áprilisában nem jogosult a Szekszárdi Járásbíróság nevében eljárni, nincs információnk arról, hogy az alapügy jogerős befejezését követően a végrehajtással kapcsolatosan ki lett-e az ügy bonyolítására/döntésére jelölve a Szekszárdi Járásbíróság 2017-es ügyelosztási rendjében ugyanúgy most sem szerepel, mint az alapügy jelentős részében sem volt járásbíróságon megjelölt törvényes bíró.

**Tisztelt Elnök Asszony!**

Rendkívül sajnálatos és aggodalommal eltöltő az a gyakorlat, amelyet dr. Tuba István, mint független, és pártatlanságra felesküdtött bíró további jogsértő eljárása méltatlan is a bírói testülethez és a független és igazságos bíraskodás alapkövetelményéhez, az abba vetett hitbe.

*A bíróságok ügyviteli szabályzatáról* szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet értelmező rendelkezései között a kiadmány vonatkozásában az alábbi meghatározás értendő:

*13. kiadmány: az eredeti iratról készített olyan másolat, amelyet az arra feljogosított személy „a kiadmány hitelül” záradékkal, aláírásával és a bíróság körbélyegzőjével lát el, vagy elektronikus okirat esetében a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU rendelet szerinti, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő elektronikus bélyegzőt (a továbbiakban: elektronikus bélyegző) helyez el;*

Tény, hogy sem a Zalaegerszegi Törvényszékről származó eredeti okirat, sem elektronikusan továbbított okirat, sem kiadmánynak tekintendő irat nincs, amely a kérelem jogerős elbírálásáról szólna, melynek okán sürgőséggel kiadta a 946-I. számú végzését dr. Tuba István törvényszéki bíró Úr.

Egy telefonos beszélgetés alapján készült beosztotti leirat nem bírhat joghatállyal, nem eredményezheti azt – feltéve, de meg nem engedve, hogy akár dr. Tuba Istvánnak, akár a korábban kizárt Szekszárdi Törvényszéknek joga és hatásköre lenne ügyfelem kérelmének elbírálásában –, hogy az képezze alapját a kérelem jogerős lezárásának. Ez jogállamiságtól idegen megoldása egy ember szabadságjoga elvonásának, a végrehajtás „siettetésének”.

Kérjük panaszunk kivizsgálását és elbírálását. Jelen panaszunk egy példányát tájékoztatásul megküldjük, a másodfokon eljáró Zalaegerszegi Törvényszéknek is, továbbá a jelzett hatásköri jogsértésre figyelemmel a végrehajtás felfüggesztésére irányuló rendkívüli perorvoslati (felülvizsgálati) kérelmünket is kiegészítjük fentiek szerint.

Meglátásunk szerint dr. Tuba István ügyfelemmel szembeni elfogultsága nyilvánvaló és ténykérdés, és jelen panaszunk alapját képező eljárása felvet személyes felelősségi kérdéseket a terhére.

Kérem Elnök Asszony szíves intézkedését, panaszunk kivizsgálásának eredményéről szóló szíves tájékoztatását, illetve intézkedését a 946-I számú végzés és eddig megtett intézkedések visszavonásairól.

Budapest, 2017. április 13.

*Tisztelettel:*

*dr. Varga Tibor ügyvéd  
Szima Judit képviseletében eljárva*