



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

Szám: Kü.2/2017.

*Eredetben perben
2017.01.05.*

Tárgy: Tájékoztatás,
intézkedés kezdeményezés
2.B.234/2012.bü Szekszárd Járásbíróság,
Bf.223/2016. Zalaegerszegi Törvényszék

**dr. Handó Tünde Asszonynak,
Országos Bírósági Hivatal Elnökének!**

S Z É K H E L Y É N

Tisztelt Elnök Asszony!

Alulírott **Szima Judit** (7100 Szekszárd, Tanya utca 4. szám alatti lakos) , mint a fenti hivatkozási számú ügyekben koncepciós eljárásban vád alá helyezett és jelen állás szerint jogerősen börtönbüntetésre ítélet személy és mint a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének megválasztott főtitkára, valamint **dr. Balázs Ildikó ügyvivő főtitkár az Alaptörvény XXV. cikkében foglalt jogosultság alapján, mely szerint** „mindenkinnek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez” , továbbá az OBH elnöke által 10/2012. (VI. 15.) számon kiadott szabályzat 10. § (1) és (2) bekezdése alapján fordulunk Önhöz az alábbi

panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük Tisztelt Elnök Asszonyt, hogy panaszunkat kivizsgálni és a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.

Az alábbiakban ismertetésre kerülő tények – álláspontunk szerint - a hozott ítéletek kapcsán felvetik az igazgatási jogkörben történő intézkedések szükségességét.

A bírák Etikai Kódexében megfogalmazott kritériumok is többszörösen sérültek a szakszervezetünk főtitkára és munkatársai ellen indított koncepciós perben, amelynek során olyan nyilvánvaló jogsértések történtek, amelyek egy demokratikusan működő jogállamban megengedhetetlenek. Ugyanis az az öt évig tartó büntetőeljárás, amelyben sorozatosan az eljáró bíróságok nem biztosították a terhelték tisztességes eljáráshoz való jogát, a sértettet

akarata ellen sértettként „minősítették”, de mindezek ellenére sem adták meg a sértettek részére törvényben biztosított jogok gyakorlásának lehetőségét, olyan mulasztások, melyek az etikai elvárások mellett valós jogszabálysértéseket is tükröznek.

Intézkedés kezdeményezésére irányuló bejelentésünk jogosságát alátámasztja az is, hogy az egyébként egyértelmű és közismert alapjogi tézis a „törvényes bíróhoz való jog” nem csupán üres deklaráció, hanem a bíróság működésével kapcsolatos olyan minimum-követelmény, amelyet mind a magyar, mind a nemzetközi jog is jogszabályok sorában nevesít. Az Országos Bírói Tanács is kinyilvánította, hogy: „...a bíróságokra vonatkozó ügyelosztási rend jogszabályi előírásoknak megfelelő meghatározását és közzétételét, mint a törvényes bíróhoz való jog lényegét – az Országos Bírói Tanács is kiemelten fontosnak tartja.” (6/2016. (XII.13.) OBT állásfoglalásból idézve).

Mindezekre figyelemmel a szakszervezetünk tisztségviselői ellen folytatott-eljárásban olyan törvénytelenység is folyamatosan fennállt, mind I. mind pedig II. fokon, amely a Tisztelt Elnök Asszony hatáskörébe tartozó szervezeten irányítási, központi igazgatási kérdéskörben annulálta a törvényes bíróhoz való jog biztosítását.

Mindezek kivizsgálását – kezdeményezzük jelen beadványunkban, kérve Tisztelt Elnök Asszony intézkedését.

A fenti hivatkozási számú ügyekben I. fokon eljáró bírói tanács elnöke, dr. Tuba István bíró, akit Elnök Asszony 2012. november 1-jétől áthelyezett a Szekszárdi Törvényszékre. Az I. fokú eljárásban ezt követően egészen a 2015-ös I. fokú ítélethozatalig úgy járt el dr. Tuba István, hogy sem a 2012-es (november 1-jétől vizsgálva) , sem a 2013-as, sem a 2014-es Szekszárdi Járásbírósági ügyelosztási rendben nem volt nevesítve, mint törvényes – törvényszékről járásbíróságra átrendelt - bíró. A jogállami bíróságok alapvető kritériuma a „törvényes bíró”-hoz való jog, amelyet mind az Alaptörvény, mind az egyéb jogszabályi szintű normatívák a jogállamiság egyik fontos kritériumaként nevesítenek. A közelmúltban ezt hangoztatta a Kúria elnöke is, aki úgyszintén az OBT tagja.

Tény, hogy dr. Tuba István az I. fokú eljárásban végig úgy járt el, hogy az I. fokon eljáró szerv törvényes bírójának nem lehet őt minősíteni azon oknál fogva, hogy a járásbíróság ügyelosztási rendjében nem szerepelt. Az ügyelosztási rend, mint a törvényes bírakat meghatározó, nevesítő jegyzék nem csupán adminisztratív, hanem joghatály kiváltását eredményező közhatalmi (bírói) aktus, azaz ha egy bírót abban nem nevesítenek és folyamatában sem jelzik változtatásként, továbbá az évente megújuló ügyrendben egyetlen alkalommal sincs feltüntetve, az a bíró nem lehet az adott bíróságon törvényes bíró és ezt nem lehet más adminisztratív módon „hiánypótolni”. Egy bíró hozzájáruló nyilatkozata nem lehet mérvadó e tekintetben.

1. Mindezekre figyelemmel az I. fokon hozott ítélettel szemben több marasztalt személy is fellebbezéssel élt. I.r. terheltként és sértetti képviselőként is a fellebbezés részeként jeleztem azt a tényt is, tekintettel arra, hogy az ügyelosztási rendben nem szereplő bíró hozott ítéletet és emiatt nem minősül törvényes bírónak ebben az ügyben dr. Tuba István, ez olyan szintű abszolút hatályon kívül helyezési ok, amely miatt azt az ítéletet hatályában fenntartani nem lehetséges.

A II. fokú tanács elnökeként kijelölt dr. Mesterházy István c.táblabíró a fellebbezés ezen részét „jelezte”szervezeti előljárója irányába, azaz dr. Sorok Norbert elnök úrnak, aki a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke, miszerint itt van egy fellebbezés-rész, amelyben neki döntést kell majd hoznia. Függetlenül és befolyásolástól mentesen.

Dr. Sorok Norbert elnök úr sem igazán tartotta tiszteletben azt a jogállamban elfogadott alapelvet, hogy tiszteletben kell tartani az eljáró bíró függetlenségét, a befolyásolástól tartózkodást, annak tilalmát, ezért ő, mint törvényszéki elnök, és mint

tanácson kívüli bíró, „levelet írt” a Szekszárdi Törvényszék elnökének, hogy dr. Tuba István törvényes bíró volt-e. Tehát nem a fellebbezés elbírálásra kijelölt tanácselnök, hanem annak felettese járt el egy fellebbezési ügyben.

Aggasztó egyrészt, hogy egy önálló bíró a főnökéhez fordul, és kéri a közbenjárását, vagy más esetben az is aggasztó, hogy a törvényszéki elnök fentről belenyúl az eljáró tanács munkájába és helyettük eljár. Melyik történt? Ezt nem tudjuk, de minden bizonnyal ez egy vizsgálat során kideríthető.

A levélváltás eredményeként az a Szekszárdi Törvényszéki elnök pedig, akinek a mulasztása azt eredményezte, hogy dr. Tuba Istvánt nem lehet törvényes bírónak tekinteni az I. fokú eljárásban, mert „elfelejtették” szerepeltetni az I. fokú bíróság ügyelosztási rendjében, az saját mulasztását mentendő, jogszerűtlenül hivatkozik arra, hogy dr. Tuba Istvánt Ön nevezte ki törvényszéki bírónak és dr. Tuba István „vállalta”, hogy a nála lévő járásbíróági ügyeket hajlandó tovább vinni és eljárni benne.

Annak ellenére, hogy ténykérdés, hogy dr. Tuba István 2012. 11.01.-től től egészen 2014.12.31-ig nem minősült az I. fokon eljáró bíróság törvényes bírójának, dr. Csullagné elnök asszony – mint II. fokon eljárni sem jogosult bíró – fellebbezési tárgykörben azt jelentette ki, hogy a törvényszéki kinevezésre és dr. Tuba István nyilatkozatára figyelemmel márpedig törvényes bíró volt az I. fokú tanácselnök. Ezt megírta dr. Sorok Norbertnek, dr. Mesterházy István szolgálati előljárója, és a szekszárdi törvényszéki elnök arra a véleményre jutott, hogy márpedig szerintük törvényes bíró volt az I. fokon eljáró, de az ügyelosztási rendben éveken át fel nem tüntetett dr. Tuba István.

2. Nem lenne kerek ez a történet, ha a Zalaegerszegi Törvényszék ténykedésével ugyanezen kritikai észrevételek ne lennének úgyszintén megfogalmazhatóak. Tény ugyanis, hogy az eredetileg kijelölt II. fokú tanács összetételét valaki megváltoztatta és a géppel írt tanácsban szereplő bírók nevét golyóstollal áthúzta és helyette beírt két másik bírót. A másik két bíró illetően tanácsba való kijelölése annak módja okán jogállamban legalábbis megkérdőjelezhető, de nyilvánvalóan jogsértő egy más aspektusában.

A „golyóstollal” tanácstagnak beírt Schábné dr. Proszonyák Éva bíró asszony ugyanis történetesen a II. fokú eljárásban úgyszintén nem volt a Zalaegerszegi Törvényszék törvényes bírója, hiszen az ügyelosztási rendben nem szerepelt. Helyette a Nagykanizsai Járásbíróság ügyelosztási rendjében szerepelt, illetve az ún. „migránsos” ügyekben rendelte őt Elnök Asszony a Zalaegerszegi Járásbíróságra. A Törvényszék ügyelosztási rendjében tehát egyáltalán nem volt feltüntetve 2016-ban.

Mindezek okán tisztelettel kérjük Elnök Asszony, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel lépjen fel azon törvényszéki elnöki próbálkozások ellen, hogy az ügyelosztási rend feshességét semmibe véve, Elnök Asszony személyzeti intézkedésével kvázi „takarózva” kiüresítsenek egy olyan jogállami biztosítékot, amely a törvényes bíróhoz való jog semmibe vételét jelenti. **Sőt a szakszervezet jogtanácsosának a büntetőirodán tett tájékoztatókor azt közölték az idézések kibocsátását követően (2016.08.23) 2016. 08. 29-én, hogy előadó bíró nincs kijelölve, de a tanács tagjait még sem tudja megmondani csak a tanács elnökét!**

3. Jelezni kívánjuk továbbá, hogy az 1. pontban jelzett törvénytelenység okán a hozott ítélet nyilvánvalóan jogsértő, mivel azt nem törvényes bíró hozta. Ennél fogva különös figyelmet érdemel és erre – amennyiben azok még nem emelkedtek jogerőre, illetve jogerő esetén perújítási ok -, hogy további 6(!) büntetőügyben járt el ugyanezen időszakban I. fokon dr. Tuba István (141-es, 161-es, 380-as, 387-es, 393-as, és 520-as bűnügyekben), mint járásbíróági bíró. Nyilvánvaló ezen I. fokú ítéletek kapcsán is

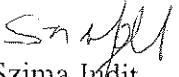
azok törvénytelenége, törvényes bíró híján, de ugyanez vonatkozhat–Schábné dr. Proszonyák Éva bíró asszony esetére is.


Tájékoztatjuk Elnök Asszonyt arról is, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék ellen mai napig el nem bírált 3 db kizárási indítványunk és egy kiegészítő kizárási indítványunk „hever” a Pécsi Ítélszék előtt, amelyben további súlyos, a Bírák Etikai Kódexének egyes rendelkezéseit is sértő bírói ténykedés kapcsán fogalmazzuk meg kizárási indítványainkat a Zalaegerszegi Törvényszék kizárása kapcsán.

Kérjük Elnök Asszony segítő közreműködését panaszunk kivizsgálása kapcsán és szíves intézkedését.

Szekszárd, 2017. január 9.

Tisztelettel és köszönettel:


Szima Judit
magánszemély, főtitkár


dr. Balázs Ildikó
ügyvivő főtitkár