



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám: SzJKü. 8/2012/XVI/1-1.

Szedes
2016. 12. 21.

Pécsi Ítéltábla
részére

7623 Pécs

Rákóczi út 34.

Ügyszám: Szekszárdi Járásbíróság 2.B.234/2012

Zalaegerszegi Törvényszék 2.Bf.129/2015.

Pécsi Ítéltáblán a 3 elfogultsági kifogásunk egyik ügyszáma
a kezelőiroda tájékoztatása szerint : Bkk.254/2016.

Tisztelt Pécsi Ítéltábla!

Alulírott **Szima Judit** I.r. terhelt, az ellenem és társaim ellen, sikkasztás és más bűncselekmények miatt fenti számon folyamatban volt büntetőeljárásban, továbbá a sértett Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete törvényes képviselőjében eljárva **dr. Balázs Ildikó ügyvivő főtitkár** (képviselői jogosultságot igazoló végzés csatolva) a fenti számon korábban benyújtott és még el nem bírált elfogultsági kifogás és kizárási indítványhoz kapcsolódva azokat kiegészítem az alábbi tényekkel.

Kérjük, hogy az el nem bíralt kizárási indítványainkhoz kapcsolódó, azt kiegészítő kizárási indítványként szíveskedjen kezelni ezen közlésünket.

A 2016. december 21. napjáig el nem bíralt kizárási indítványok:

- 2016. október 3-án és 14-én kelt SzJKü-8/2012/XV-1. és -1/3. számokon előterjesztve;
- 2016. október 15-én kelt KüSzJKU-8/20 12/XV-1/4. számon előterjesztve;
- 2016. november 9-én kelt SzJKü. 8/2012/XVI/1-I. számon előterjesztve;

1. Az eljáró bíróság elfogultságát támasztja alá az a jogsértő mulasztás is, amelyet a Be. II. címének „fellebbezés előkészítése” rendelkezései sorában egyértelmű – alapkritériumként szabályoz a jogalkotó -, hogy a bíróságnak mely cselekményeket kell végrehajtania még a fellebbezési tárgyalás megtartása/kitűzése előtt. A dr. Mesterházy István vezette tanács – a terhelti jogok gyakorlását nyilvánvalóan akadályozandó – olyan eljárásjogi mulasztást vétett, amely

felülvizsgálati eljárásban ugyan támadható, de álláspontunk szerint a bíróság elfogultságát is alátámasztó „mulasztás”, jogsértés.

A Be. 358.§ (1) bek. d/ pontja szerint a II. fokon eljáró elfogult tanácsnak meg kellett volna küldeni az összes írásban előterjesztett fellebbezést a további terhelteknek és védőiknek is. Ez esetben egyáltalán nem valósult meg. A II.r. III.r. VI.r. VII.r. IX. r.terhelt által benyújtott fellebbezést sem én, sem védőim nem kapták meg.

„358. § (1) A másodfokú bíróság tanácsának elnöke...

d)¹⁰⁸⁰ a vádlottnak és a védőnek kézbesíti a más által bejelentett fellebbezést és a másodfokú bíróság mellett működő ügyész indítványát.”.

A tanácsülésen kifejezett kérésem ellenére sem volt hajlandó ismertetni dr. Mesterházy István I.r. vádlottként a fellebbezésemet, annak kiegészítéseit mondván, hogy azt én írtam, minek akarom, hogy elhangozzék, olyat mondjak a bíróságon amit még nem mondtam el. Ugyanakkor a többi vádlott fellebbezésének tartalmát sem ismerhettem meg a bíróságon, azaz azt, hogy milyen tartalommal, milyen fellebbezéseket terjesztettek elő, mivel az előadó bírói iratismertetés csak azt ismertette, hogy fellebbeztek.

Ezen tanácsülés után a Zalaegerszegi Törvényszéken 2016.10.07-én iratbetekintésemkor azt is megállapítottam, hogy II. r. III.r. VI.r. VII.r. IX. r.terhelt és védők részére sem került kézbesítésre az általam beterjesztett fellebbezésem, illetve annak kiegészítései, ilyen bírói utasítás, sem postai kikézésítés nem volt a bírói aktában.

A II.r. terhelt társam jegyzőkönyvezés közben elhangzott nyilatkozata szerint még az ügyészség súlyosításra irányuló fellebbezését sem kapta meg. A bíróság erre nem nyilatkozott semmit, erre az ítélet kihirdetésekor sem tért ki. Az tény viszont, hogy a bírói aktában iratbetekintésemkor nem volt fellelhető az, hogy az ügyészi súlyosításra irányuló fellebbezést kiküldték volna.

A terhelti jogok ilyen súlyos mértékű, még a látszatra sem adó jogellenes megsértéséből egyértelműen az a következtetés vonható le, dr. Mesterházy István vezette nem törvényes tanácsa teljes mértékben elfogult, amellet, hogy mint azt a Tisztelt Darák úrnak már jeleztük nyílt levelünkben is törvénytelen tanácsként lettek „összeválogatva” golyóstollal „kijelölve”. <https://tmrsz.hu/2016/12/14/nyilt-level-akuria-elnokehez/> Így kizárásuk erre tekintettel is megalapozott lenne és indokolt.

Sőt, dr. Mesterházy István további terheltek vonatkozásában előterjesztett védői külön íven előterjesztett írásos fellebbezéseket sem küldte meg az ügyben érintetteknek. Ez nem csupán eljárásjogi hiba, hanem olyan tény-körülmény, amely alappal veti fel és bizonyítja az elfogult és egyoldalú bírói pervezetést, ahol még a II. fokú eljárásban sem biztosítja az eljáró bíróság a vádlottak védekezési jogát.

2. Újabb körülmény a Zalaegerszegi Törvényszék elfogultságának megállapítására és kizárásuk nyilvánvaló alapjára az, hogy az eljáró tanácson kívül ebbe az eljárásba közokiratokkal is bizonyítható módon más olyan bíró is beavatkozott, aki az eljáró tanács szervezeti előljárója! Dr. Sorok Norbert törvényszéki elnök úr, ugyanis „levelezgetésbe” kezdett a Szekszárdi Törvényszékkel a Szekszárdi Járásbíróság I. fokú eljárása során felvetődött „törvényes bíró” kritériumának nem teljesülése tárgyában.

Dr. Sorok Norbert elnök úr nem volt tagja a „golyóstollal” kijelölt tanácsnak és nem áll rendelkezésünkre további olyan irat sem, amelyben akár csak golyóstollal őt is „kijelölték volna” az ellenünk eljáró II. fokon tárgyalni jogosult tanácsba. Bírói aktában 9-es sorszámmal jelölten.

A bírói függetlenség jogállami alapelve jelenti az eljáró bíró függetlenségének biztosítását, amelybe még a látszat biztosítása is beletartozik.

Azzal, hogy a bírói függetlenség – miszerint a bíró a jogszabályoknak van csak alárendelve, ítélkezésében nem utasítható– ilyen mértékben csorbult, az eljáró bíró nem tekinthető függetlennek és elfogulatlanoknak. Dr. Mesterházy István és a tanácsa további két tagja nem saját meggyőződése, nem a vonatkozó jogszabályok bírói értékelése körében jutott arra a következtetésre, hogy az I. fokon eljáró dr. Tuba István törvényes bíró volt-e vagy sem, hanem a Törvényszék elnökeinek „beavatkozása” okán. Az alábbi közokiratok bizonyítják teljes körűen a II. fokon eljáró Törvényszék elfogultságát, azt hogy nem a törvényeknek és jogszabályoknak alárendelten, hanem feljebbvalója, illetve az ügyben érintett és kizárt Szekszárdi Törvényszék elnökének levelezéséből – belevonva az OBH Elnök asszonyát is – jutott ítéleti rendelkezésben megtestesülő következtetésre:

- 44-es számon bírói aktában fellelhető 2016.El.I.J.140/2. számú Zalaegerszegi törvényszéki elnöki levél;
- 44-es számon bírói aktában fellelhető a Zalaegerszegi törvényszék elnökének a Szekszárdi Törvényszék elnöke által írt 2016.El.I.I.25/6. számú levél;
Ezen levél mellékleteként szerepel az OBH elnöke általi kinevezés, és a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese és az I. fokon eljáró bíró közötti levelezés.

dr. Sorok Norbert nem csupán szervezeti feljebbvalója dr. Mesterházy István tanácsvezetőnek és a tanács további tagjainak, hanem más tanácsokban is ellát fellebbviteli bírói ítélkezési tevékenységet. dr. Mesterházy István jogosult saját hatáskörben kiadmányozásra, ügykezelőket, hozzá beosztott jogi képzettséggel bíró jelöltek, fogalmazót, tanulókat utasíthat megkeresések szerkesztésére: jelen esetben pedig a rá háruló ítélkezési folyamatban helyette egy fellebbezett kérdéskörben ami jogkérdés kijelölt tanácson kívüli bíró, aki ráadásul a szervezeti feljebbvalója levelez az ügyben. Ennél klasszikusabb befolyásolási menetet még tankönyvben sem nagyon lehet fellelni. Dr. Sorok Norbert, mint törvényszéki elnök, és mint a kijelölt tanácson kívüli bíró „lelevelezi” a Szekszárdi Törvényszék elnökével elnöki számon hogy „*az első fokon eljáró dr. Tuba István bíró mikortól nyert kinevezést a Szekszárdi Törvényszékre törvényszéki bíróként, és ezzel kapcsolatban a Szekszárdi Járásbíróságon 2.B.234/2012. számú ügy tovább folytatására, annak befejezéséig ki lett-e rendelve a járásbíróságra. Kérem, hogy az ezzel kapcsolatos kirendelő határozat másolatát sziveskedjen soron kívül megküldeni, tekintettel az ügyben 2016. szeptember 29-30. napjaira kitűzött tárgyalásra. törvényes bíróként járt-e el az első fokon ítélkező bíró*” A megküldött anyag pedig a büntetőaktába kerül azzal, hogy és ők – mármint a két törvényszéki elnök – arra a következtetésre jutnak, hogy igen. Ezt aztán dr. Mesterházy, mintegy utasításként saját maga álláspontja kialakítására magáévá teszi.


Ez meglátásom szerint egy bírói – törvényszéki elnöki - befolyásolás közokiratokkal bizonyított klasszikus példája.

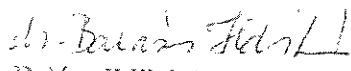
Kérjük a Tisztelt Kúriát, hogy a nyilvánvalóan elfogult Zalaegerszegi Törvényszéket, továbbá a Pécsi Ítéletábrát – amelynek illetékességi területén egyazon ügyben kétszer is törvénytelen bírói tanácsot „sikertilt” az ügy elbírálására kijelölni, továbbá mint azt bizonyítottuk, a II. fokon eljáró törvényszéki elnök fellebbezési tárgykörben vonta el a II. fokú tanács eljárási jogát és effektíve ezzel befolyásolta is a szervezeti, munkáltatói alárendeltségbe tartozó tanács tagjait – úgyszintén zárja ki és olyan törvényszéket jelöljön ki az ügy érdemi vizsgálatára és jogerős ítélet hozatalára, amely bíróság eljárása nem kopírozza le az ötvenes évek koncepciós eljárásának menetét az jogállami megoldásnak láttatsa.

Tisztelettel kérjük, hogy ügyünkben – annak társadalmi jelentőségére és a jogállamiság alapjait biztosítva – soron kívül szíveskedjenek eljárni!

2016. december 21.

Tisztelettel és köszönettel:


Szirma Judit I.r. terhel


dr. Balázs Ildikó ügyvivő főtitkár
sértetti képviselő

Melléklet:

- változásbejegyzésről szóló végzés
- 9-es sorszámmal bírói aktában fellelhető tollal áthúzott tanácsstagok, beírások, mely közül a bírónő Nagykanizsai bírónő, nem törvényszéki
- 44-es sorszámon bírói aktában fellelhető 2016.El.I.I.140/2. számú Zalaegerszegi törvényszéki elnöki levél;
- 44-es sorszámon bírói aktában fellelhető a Zalaegerszegi törvényszék elnökének a Szekszárdi Törvényszék elnöke által írt 2016.El.I.I.25/6. számú levél;

Ezen levél mellékleteként szerepel az OBH elnöke általi kinevezés, és a Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese és az I fokon eljáró bíró közötti levelezés.

A Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
Bj. 222/2016/1. szám

Tanácselnök: Dr. Mesterházy István
Tanács tagja: Dr. Kovács Rita

Tanács tagja: Dr. Magyar Károly

Végzés

nyilvános ülést / fellebbezési tárgyalást a bíróságon

2016. évi augusztus hó 23 napján 9 órakor 9-3 várható időtartam

119. alátalozás alatti tárgyalóterembe tartó.

A nyilvános ülésre/ tárgyalási napra idézni kell:

ként (293/266. r.sz.) az Értesítő rész: XI, XII, XIII, XVI, XVII, XVIII, alatti akta t.
ként (293/266. r.sz.) az Értesítő rész: I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, alatti akta t.
ként (222. r.sz.) az Értesítő rész: alatti vádlottak) részére az idézést - és mellékletét a hv. intézet
ként tolmácsként (224. r.sz.) az Értesítő rész: alatti vádlottak) részére
keresése (268. r.sz.) útján kell kézbesíteni.
ként kirendelt az Er. alatti vádlottak) részére
ügyvédet.

A nyilvános ülésről/ tárgyalási napról értesíteni kell

ként (293/b. r.sz.) az Értesítő rész: 3, 4, 7 alatti akta t.
ként (293/b. r.sz.) az Értesítő rész: alatti akta t.
illetve egyéb érdekeltnek képviselőjeként az Értesítő rész: 15 alatti akta t.

A tárgyalási jegyzéket a nyilvános ülést/tárgyalást megelőző ötödik napon függeszse ki.

A tárgyalási napról értesíteni kell a Zala Megyei Főügyészséget a Bjt. 14/A.§(2) bekezdés szerinti
számra hivatkozással, hogy a nyilvános ülésen/tárgyaláson részt vesz / nem vesz részt.

2016. évi augusztus hó 23 napján

2016. aug. 26.
Közzététel

Dr. Magyar Károly
a tanács elnöke



A Zalaegerszegi Törvényszék
Elnöke

8900 Zalaegerszeg, Várkör u. 2. ; Pf.: 221
E-mail: zalaelnok@zalaegerszegit.birosag.hu
Kp. e-mail: birosag@zalaegerszegit.birosag.hu
Tel: 06-92-501-000, Fax: 06-92-501-002

2016.El.I.I.140/2. szám

Dr. Csullag Józsefné
elnök asszonynak

Szekszárdi Törvényszék
Szekszárd

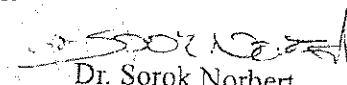
Tisztelt Elnök Asszony!

A folytatólagosan, jelentős értékre, bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette és más büncselekmények miatt Szima Judit és társai ellen folyamatban lévő büntetőügyben a vádlott fellebbezésére figyelemmel szükségessé vált annak tisztázása az ügyben, hogy az első fokon eljáró dr. Tuba István bírót mikortól nyert kinevezést a Szekszárdi Törvényszékre törvényszéki bíróként, és ezzel kapcsolatban a Szekszárdi Járásbíróságon 2.B.234/2012. számú ügy tovább folytatására, annak befejezéséig ki lett-e rendelve a járásbíróságra.

Kérem, hogy az ezzel kapcsolatos kirendelő határozat másolatát szíveskedjen soron kívül megküldeni, tekintettel az ügyben 2016. szeptember 29-30. napjaira kiűzött tárgyalásra.

Zalaegerszeg, 2016. szeptember 22.

Tisztelettel:


Dr. Sorok Norbert
a törvényszék elnöke

Handwritten text in a rectangular box, possibly a signature or stamp, including the number 1773 and a date 1/1.



SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

ELNÖK

7100 Szekszárd, Dózsa György u. 7. 7101 Pf. 52
t. 06 74 505-800 f. 06 74 505-801

e. birosag@szekszardi.tbrosag.hu
szekszarditorvenyszek.tbrosag.hu

Ügyfélszám: 2016. El. I. 1. 25/6.

Hív. szám: 2016. El. I. 1. 140/2.

DR. SOROK NORBERT Úrnak
a törvényszék elnöke

ZALAEGERSZÉK
Zalaegerszegi Törvényszék

Tisztelt Elnök Úr!

A folytatólagosan, jelentős értékre, bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett sikkasztás bűntette és más bűncselekmények miatt Szima Judit és társai ellen folyamatban lévő büntetőügyben mellékeiten csatolom

- dr. Tuba István szekszárdi városi bírósági bíró Szekszárdi Törvényszékre 2012. november 1. napjától áthelyezésére vonatkozó, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 20.591/2012. OBH számú tájékoztatását,
- dr. Tuba István szekszárdi városi bírósági bíró törvényszéki bírói munkakörbe beosztásával kapcsolatos 2000. El. VI. B. 279/33. számú iratokat,
- a Szekszárdi Városi Bíróság előtt a törvényszéki bírói kinevezés időpontjában folyamatban lévő egyes ügyek vonatkozásában az érintett bíró kirendeléséhez hozzájáruló nyilatkozatát,
- dr. Tuba István törvényszéki bíró Szekszárdi Városi Bíróságra kirendelésére vonatkozó 2012. El. III. D. 21/3. számú elnöki iratot.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a fenti időszakban a Bszi. 123. § (1) bekezdése alapján elnöki jogkörben jártam el.

S z e k s z á r d, 2016. szeptember 22. napján.



Tisztelettel:

Dr. Csullág Józsefné
Dr. Csullág Józsefné
a törvényszék elnöke

10/15/17
10/15/17
10/15/17
10/15/17
10/15/17



ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKE

Érk.: 2012

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK
ELNÖKE

Melléklet

2012 OKT 16

napján

El. 07. B. 179/32 számhoz

20 591/2012 OBH

Dr. Tuba István Krisztián úrnak,
a Szekszárdi Városi Bíróság bírójának

Szekszárd

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 18. §-ának (2) bekezdése és a 34. §-ának (1) bekezdése alapján, a 310/2012. (X. 8.) OBHE számú határozatommal 2012. november 1. napjától áthelyeztem Önt a Szekszárdi Törvényszékre bírói munkakörbe.

Tájékoztatom, hogy amennyiben az okiratban foglaltakkal nem ért egyet, a jelen okirat kézhezvételétől számított 15 napon belül, a Bszi. 77/A. §-ának (2) bekezdése alapján, a Szekszárdi Munkaügyi Bírósághoz keresetet nyújthat be.

Budapest, 2012. október 10.



Dr. Handó Tünde

Az okiratot
napján étvetem.

Handó Tünde
El-vezető

2012. X. 24.
Az okiratot
napján étvetem.

okirat címzettje



A kiadomány hitelesítés:

Handó



SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYTTESE
SZEKSZÁRD
 2000. El. VI. B. 279/33.

Ez okirattal 2012. X. 7-én
 napján élvetem.

okirat címezője

DR. TUBA ISTVÁN KRISZTIÁN
 városi bírósági bíró

SZEKSZÁRD
 Szekszárdi Városi Bíróság

Tájékoztatom, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 310/2012.. (X.8.) OBHE számú határozatával a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 132. §. (7) bekezdése, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 18. §. (2) és 34. §-ának (1) bekezdése alapján, **2012. november hó 1. napjától áthelyezte Önt a Szekszárdi Városi Bíróságról a Szekszárdi Törvényszékre.**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi 123. §. (1) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva **b e o s z t o m** Önt

2012. november hó 1. napjától
 kezdődő hatállyal a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. §. (1)-(3) bekezdése alapján a Szekszárdi Törvényszékhez
törvényszéki bírói

munkakörbe.

Szolgálati helye: Szekszárdi Törvényszék Büntető Kollégium

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 169. §-a, 173. §. (1), és (2) bekezdés c./ pontja, 176. §. (1) bekezdése, 2. és 3. sz. melléklete alapján

2012. november hó 1. napjától
 alapilletményét a bírák 2. fizetési fokozatában,

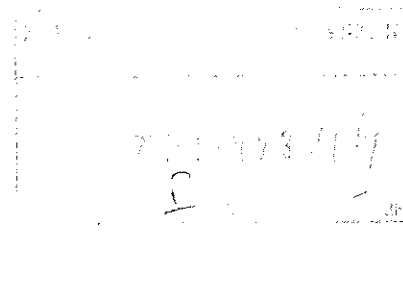
beosztási pótlékát **havi 430.760,- forintban,**

havi 78.320,- forintban,

összes illetményét havi

509.080,- forintban

állapítom meg.



Következő fizetési fokozatba lépésének időpontja: 2015. január 1.

Ha az okiratban foglalt munkáltatói intézkedéssel nem ért egyet, a jelen okirat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Szekszárdi Munkaügyi Bírósághoz keresetet nyújthat be a Bjt. 146. §. (1) és (2) bekezdése alapján.

Szekszárd, 2012. október 18. napján.

Dr. Csullág Józsefné
Dr. Csullág Józsefné
a törvényszék elnökhelyettese

Ellenjegyzte:
Tarlós Gábor
Tarlós Gáborné
GH-vezető

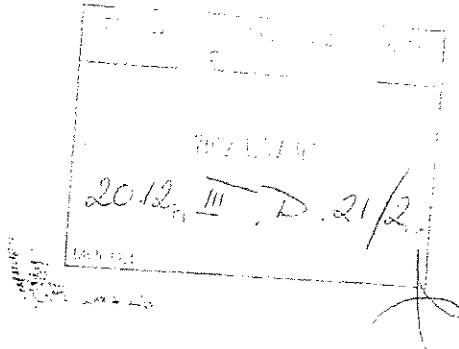
*TK - Készlet
- GH-vezető
- OBH
2012. 10. 24.*

Az okiratot *2012. 10. 24.*
napján átvettem.
Tarlós Gábor
GH-vezető

Handwritten signature and stamp area, possibly containing a date or reference number.

DR. CSULLAG JÓZSEFNÉ Asszonynak
Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese

SZEKSZÁRD
Szekszárdi Törvényszék



Tisztelt Elnök Asszony!


Hivatkozással a 2012. El. III. D. 21/1. számú megkeresésére akként nyilatkozom, hogy a Szekszárdi Városi Bíróság előtt folyamatban lévő

- 2.B.141/2012.
- 2.B.161/2012.
- 2.B.234/2012.
- 2.B.380/2012.
- 2.B.387/2012.
- 2.B.393/2012.
- 2.B.520/2012.

számú büntető ügyeinek intézésére történő kirendelésemhez – a beosztásomból eredő ítélkezési tevékenységem megtartása mellett – hozzájárulok.

S z e k s z á r d, 2012. november 5. napján.

Tisztelettel:


Dr. Tuba István
törvényszéki bíró