



TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297
Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042
e-mail: tmrsz2004@gmail.com
web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám: SzJKü. 8/2012/XVI/1-1.

Pécsi Ítéltábla

7601 Pécs, Pf: 62.

birosag@pitb.birosag.hu

Tisztelt Pécsi Ítéltábla!

Alulírott **Szima Judit** I.r. terhelt - továbbá a sértett **Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete** törvényes képviselőjeként is - az ellenem és társaim ellen, sikkasztás és más bűncselekmények miatt a Zalaegerszegi Törvényszéken Bf.223/2016. számon folyamatban lévő büntetőeljárásban, a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 23. § (2) bekezdésében szereplő jogosultság alapján az eljáró Zalaegerszegi Törvényszéken előterjesztett 4. (azaz negyedik) elfogultsági kifogást és kizárási kérelmet jelen beadvány mellékleteként tisztelettel megküldöm, mivel a **Zalaegerszegi Törvényszék ilyen tárgyú kifogásainkat nem, avagy igen késedelmesen terjeszti fel**, további soron kívüli intézkedését kérve megküldjük.

Szekszárd, 2016. november 9.

Tisztelettel:

Szima Judit
I.r. terhelt

Szima Judit
sértetti törvényes képviselő

mellékletek:

- SzJKü.8/2012/XVI/1. sz. elfogultsági kifogás és kizárási kérelem (6 oldal)
 - M/1 mellékleteként a 2016.11.18.napján tartott nyilvános ülésen a bíróság által készített hangfelvétel alapján kiegészített jegyzőkönyv színes nyomtatásban, mely teljes bizonyító erejű a Be.250.§-a és a Pp. alapján (13 oldal)
 - M/2 mellékleteként: Pécsi Törvényszék 3.Bpkf.393/2015/2.sz. végzése (6 oldal)



TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám: SzJKü. 8/2012/XVI/1.

Zalaegerszegi Törvényszék
útján

Pécsi Ítéltábla
részére

Zalaegerszeg

Várkör 2.

8900

Ügyszám: Bf.223/2016.

Tisztelt Zalaegerszegi Törvényszék!

Alulírott **Szima Judit** I.r. terhelt, az ellenem és társaim ellen, sikkasztás és más bűncselekmények miatt fenti számon folyamatban lévő büntetőeljárásban, továbbá a sértett és egyéb érdekelt, Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete törvényes képviselőjeként is, a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 23. § (2) bekezdésében szereplő jogosultság alapján, tisztelettel, az alábbi

elfogultsági kifogást

és

kizárási kérelmet

terjesztem a T. Törvényszék elé:

Tisztelettel kérem a Zalaegerszegi Törvényszéket, szíveskedjen megállapítani a Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök vezette tanácsa nem járhat el, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék egyik bírāja sem járhat el elfogultsága okán, a Zalaegerszegi Törvényszék előtt, Bf.223/2016. számon folyamatban lévő II. fokú büntetőeljárásban, ezért a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján, szíveskedjenek az ügyet haladéktalanul a Pécsi Ítéltáblára az eljáró bíróság kijelölése végett felterjeszteni.

Indokolás

Szima Judit és társai ellen indult büntetőügyben a Zalaegerszegi Törvényszéken 2016. október 18. napján tartott nyilvános ülés kapcsán terjesztjük elő elfogultsági kifogásunkat, mivel mind a tanácselnök Dr. Mesterházy István, mind a tanács tagja, az előadó bíró Dr. Turopoli Tibor álláspontunk szerint elfogultságáról tett tanúbizonyságot ezen ülésnap alkalmával, a pártatlanság látszatára sem adva.

A nyilvános ülésen a tanács elnöke szünetet rendelt el, melynek elrendelésével egyidejűleg a vádlottakkal és a hallgatósággal együtt távoztak a tárgyalóteremből a tanács tagjai is, hogy dr. Szíkinger István ügyvédet felhívják. Kimenettel előtt a tanács elnöke engedélyt adott I.r. vádlottnak, hogy nagyméretű, irattartó táskáját a teremben hagyja. A tárgyalóteremben egyedül a jegyzőkönyvvezető maradt benn. A szünet után a tanács elnöke megállapította, hogy az I. r. vádlott egy működő diktafont hagyott a tárgyalóteremben a tanácskozás szünetében.

A következő párbeszéd hangzott el a szünet után:

Tanács elnöke emelt kiabálva:

Kitől kapott Ön erre engedélyt, hogy a diktafon bekapcsolva legyen?

I.r. vádlott:

kikapcsoltam, stop állapotba

Tanács elnöke kiabálva:

Tessék?

I.r. vádlott:

stop állapotba De hát recen van!

Tanács elnöke kiabálva:

kikapcsoltuk

Turopoli Tibor a tanács előadó tagja kiabálva:

Mi kapcsoltuk ki

Tanács elnöke kiabálva:

ki adott Önnek engedélyt, hogy a tárgyalóterembe diktafont hagyjon bent a tanácskozás alatt, amikor itt van a bíróság?

Szima Judit: *elnézést kérek, de a jegyzetelés szempontjából.....*

Tanács elnöke kiabálva: *adott Önnek erre valaki engedélyt?*

Szima Judit: *nem kell engedélyt kérni a tárgyalás....*

Tanács elnöke kiabálva:

De kell engedély! Közlöm Önnek, hogy kell engedély és ezért lehet, hogy fel fogom Önt jelenteni, mert ez visszaélés a védelmi jogok gyakorlásával

Szima Judit:

Tessék szíves lenni feljelenteni mert a diktafon használata..... beléfojtják a szót

Tanács elnöke:

a tanács elnökének az engedélye nélkül a tárgyalóterembe hangfelvételt senki nem készíthet. A tanács elnöke vezeti a tárgyalást, akár nyilvános ülés akár tárgyalás a tanács elnökének engedélye nélkül kép és hangfelvételt rögzíteni nem lehet. Ezt Ön nagyon jól tudja.

Szima Judit:

a hangfelvétel készítéséhez kifizettem az összeget- belevágnak a szavába

Tanács elnöke:

az nem az a felvétel, az, az a felvétel, amit a bíróság biztosít, a jogszabály is előírja

Szima Judit:

de mivel a lejegyzeteléshez belevágnak a szavába

Tanács elnöke:

ne vágjon a szavamba legyen szíves!

I.r. vádlott:

rendben van

Tanács elnöke:

A bíróság készülékével készül a hangfelvétel és nem az Ön saját mobiltelefonjával vagy diktafonjával. Figyelmeztetem emiatt Önt.

Szima Judit:

igen szeretnék szót kérni bíró úr

Tanács elnöke:

nem adok szót Önnek! Megsértette súlyosan az eljárási szabályokat, súlyosan vétett az etika ellen, amit önnek, mint rendőrnek nagyon jól tudnia kellene, azon felül pedig megállapítom, a jegyzőkönyvbe kérem rögzíteni, hogy a tanács elnöke telefonon felhívta...”

Ezen közjátékból a jegyzőkönyv szinte semmit nem rögzít. A hivatalosan, a bíróság által készített hangfelvételtől került lejegyzetelésre az idézett párbeszéd. Mely jegyzet a tanácsülésen a teljes valóságot tükrözi, ezért a **Be. 250.§-a** alapján ez a bírósági jegyzőkönyv kiegészítése, a lejegyzetelés, a teljes bizonyító erejű okirat a Pp. alapján, melyet M. I. számon csatolunk jelen beadványunkhoz (a feketével írt az eredeti jegyzőkönyv, a pirossal beírtak azon kiegészítések, melyek a jegyzőkönyvben nem, viszont a hangfelvételen szerepelnek, áthúzott részek nem hangzottak el, illetve lila színnel a valós esemény pontos rögzítése).

A Be. Kommentárja is rögzíti, hogy

..... A Be. 252. § (2) bekezdése lehetővé teszi a tárgyalás anyagának gyorsírással, kép-vagy hangfelvevő eszközzel vagy más berendezéssel történő rögzítését,.... A hangfelvétel a tárgyalási jegyzet szerepét tölti be, arra szolgál, hogy a vallomások és nyilatkozatok a szó szerinti jegyzőkönyvezést - minél teljesebb körben - elősegítsék. Végső soron az anyagi igazság feltárását és minél teljesebb körű megállapíthatóságát szolgálja a jogbiztonság követelményeinek megfelelően. Így ez a hangfelvétel (képfelvétel) nem esik az általános adatvédelmi rendelkezések hatálya alá...”

A hangfelvétel bizonyítja, hogy a tanács elnöke kiabált I.r. vádlottal, nem engedte válaszolni, még akkor sem, amikor kérdést tett fel neki. A hangfelvétel jól érzékelteti a tanácselnök bíró hanghordozását, dühös megnyilvánulását, illetve az előadó bíró kiabálását is. I.r. vádlottként a szünet elrendelésekor a hangfelvevőt kikapcsoltam. A szünetben a tanács nem is tartózkodott a tárgyalóteremben. Mely bírói megnyilvánulások félelemkeltésre voltak alkalmasak, melyet álláspontunk szerint minden teremben jelenlévő (vádlottak, sértetti képviselő, ügyészek, hallgatóság, kirendelt védő) alá tud támasztani, mivel ezt mindenki érzékelhette, sőt a terem külső részén dolgozó munkások is hallhatták, erejénél fogva, a kiabálást.

Kérjük a Tisztelt Ítéletábrát, hogy kizárási indítványunk megalapozottsága vizsgálatakor a bíróság által készített hangfelvételt is hallgassa meg, mivel a leírt párbeszéd nem tükrözi teljes mértékben az elhangzottakat, mivel nagy jelentősége van – álláspontunk szerint – a párbeszéd hangerejének és a kommunikáció stílusának, amit a leírás nem tud visszaadni.

Álláspontom szerint az eljáró tanács elfogultsága, pártatlan eljárása ezen kiabálás, fenyegetést sugárzó kommunikáció (amit a tanács elnökének testtartása is erősített a párbeszéd elhangzása alatt) teljes mértékig megalapozottá teszi jelen kizárási kérelmünket. Megjegyezzük, mind a tanácselnök bíró, mind az előadó bíró viselkedése – álláspontunk szerint – sértette a Be. 60. § (1) bekezdésében foglaltakat, azaz I.r. vádlott emberi méltóságát.

„60. § (1) Az eljárási cselekmények végzésekor az emberi méltóságot, az érintettek személyiségi jogait és a kegyeleti jogot tiszteletben kell tartani, és biztosítani kell, hogy a magánéletre vonatkozó adatok szükségtelenül ne kerüljenek nyilvánosságra.”

Magyarország Alaptörvénye következetesen védi az emberi méltósághoz való jogot II.cikkében, mely szerint:

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...”

Ezen kogens alaptörvényi rendelkezés mindenkit kötelez: magánembert, hivatalos személyt, közszereplőt, politikust és bírót is!!!!

Az emberi méltósághoz való jog olyan minimális elismertséghez való jog, mely biztosítja, hogy emberi mivoltát senki ne vonhassa kétségbe, a tiszteletet megkövetelhesse.

A magyar Alkotmánybíróság 64/1991-es határozata szerint: *„Az emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva az ember alany marad és nem válik eszközzé vagy tárggyá. A méltósághoz való jognak ez a felfogása különbözteti meg az embert a jogi személyektől...”*

Mindezek alapján dr. Mesterházi Istvánt és dr. Turopoli Tibort magánemberként is kötelezi az emberi méltóság védelme, bíróként pedig különösen, hiszen egyben az emberi méltóság védelmét biztosító hatóságként kell(ene) eljárnia, így személyes megnyilvánulást, hangnembeli változást nem enged számukra sem a jog, sem az erkölcs!!

Véleményünk szerint a tanács elnöke nem a Be. 244. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint járt el, mely bekezdések rögzítik, hogy

„244. § (1) A tárgyalást a tanács elnöke vezeti, és e törvény keretei között megállapítja az elvégzendő cselekmények sorrendjét. Ügyel a törvény rendelkezéseinek megtartására, és gondoskodik arról, hogy az eljárásban részt vevő személyek a jogaikat gyakorolhassák, ezekre a figyelmüket felhívja.

(2) A tanács elnöke gondoskodik a tárgyalás méltóságának megőrzéséről. Ennek érdekében a tárgyalóteremből eltávolíttatja azokat, akik állapotuk vagy megjelenésük folytán a tárgyalás méltóságát sértik.”

A fent idézett Be. rendelkezések a bírói hivatáshoz méltó fellépést követelik meg az eljárás során, melybe álláspontunk szerint beletartozik az is, hogy indulatait, unszimpatiáját az eljáró bíró nem nyilvánítja ki a vádlottal szemben, mint ezt az én esetemben tette a dr. Mesterházy István tanácselnök úr és az előadó bíró úr.

A vádlottal való kiabálás, a fenyegető testtartás és hangnem alkalmazása, feljelentéssel fenyegetés nem tartozhat a határozott tárgyalásvezetési stílus fogalomkörébe, hanem mind a pártatlanság látszatának hiányára utal, az elfogult viselkedésmód jellemzője, mely megvalósult a nyilvános ülésen a fent idézettek kapcsán.

A tanácselnök feladatkörébe tartozik a Be. szerint az, hogy biztosítsa azt, hogy a résztvevők jogaikat ténylegesen gyakorolhassák – amely számomra számos esetben nem adatott meg sem az I. fokú, sem a jelen II. fokú eljárásban - és ebbe beletartozik az is, hogy ez félelem nélkül történhessen meg, mely esetemben szintén nem valósult meg a fentiekben bemutatott eset kapcsán, mivel a tanácselnök és az előadó bíró metakommunikációja félelmet keltett bennem, nagyon megalázó volt számomra, mely idegállapotomat rontotta, a pánikbetegségemre is negatívan hatott ki.

A bíró arra sem adott alkalmat, hogy elmondjam védelmemben azt, hogy a táskában volt diktafon ki volt kapcsolva, s akkor, mikor a bíró számonkérése, azaz a kiabálása során teljesen megijedve mondtam, hogy kikapcsoltam, majd oldalt fordulva rátekinttem a diktafonra, - mivel álltam, tehát hozzá sem érhettem - az ree-re, azaz bekapcsolásra volt állítva. A bíróság pedig azt kiabálta felém, hogy ők nyúltak hozzá és kapcsolták ki. Ezt szerettem volna ott tisztázni, hogyha a tanács kikapcsolta, akkor az miért van mégis bekapcsolat módban, illetve, hogy tisztázva legyen hallgassák le a hangfelvételen az addig keletkezett felvételt, **bizonyítva állításomat**, azaz azt, hogy a hangfelvevő ki volt kapcsolva, és nem követtem el jogtalanságot, de belém fojtották a szót.

A hangfelvevő pedig azon oknál fogva volt nálam, mivel a vádlottnak joga van jegyzetet készíteni is, ezt a Pécsi Törvényszék is megfogalmazta 3.Bpkf.393/2015/2.sz. végzésében, melyet M/2. számon csatolunk jelen beadványunkhoz levezetve az alapjogokból, azaz kimondta végzésében a másodfokú bíróság, hogy *„a vádlottnak önmagában, az a magatartása, hogy a tárgyalás folyamán hangrögzítésre alkalmas készüléket (diktafont) tartott birtokában jogsértésnek nem tekinthető, mivel akár a bíróság engedélye nélkül is készíthetett volna hangfelvételt a tárgyalásról”*. A diktafon egyébként ki volt kapcsolva a táskában, sőt a tényekhez hozzátartozik, hogy a szünetben a jegyzőkönyvvezető egyedül volt a teremben.

A Büntetőeljárás törvény egyik legfontosabb alapelve az ártatlanság véelme. Az ártatlanság véelme nem csupán egy elvi megkötés, hanem percről percre érvényesülő pervezetési gyakorlat kell(ene), hogy legyen, melynek szavakban és gesztusokban kifejezésre kell jutnia. Nos, esetemben a fenti történés kapcsán – érzésem szerint – pont ennek az ellenkezője fejeződött ki.

Véleményünk szerint A Magyar Bírói Egyesületnek a bírói viselkedés irányelveit meghatározó Etikai Kódexében foglaltak sem érvényesültek a panaszolt eset kapcsán, mely szintén az eljáró tanács elfogultságát támasztja alá. Azaz, a kódex, 4. és 5. pontjával ellentétesen járt el az elnök úr az indítványunkra okot adó – fent előadott – helyzetben, holott a kódex a következőket mondja ki:

„4. A bíró a hivatásából eredő kötelezettségeit - a felek egyenjogúságát tiszteletben tartva - pártatlanul teljesíti. Fokozottan ügyel a pártatlanság látszatára is. Indulatait, érzelmeit nem nyilvánítja ki oly módon, hogy abból a részrehajlásra lehessen következtetni.

5. A bíró az ügyek intézése során - a szükséges határozottság mellett - az eljárásban résztvevőkkel szemben udvarias, tartózkodik a személyüket érintő észrevételek, sértő minősítések megtételétől és a fölényeskedéstől. Kerüli az olyan tartalmú és hangvételű számonkérést, amely alkalmas a tárgyalás nyugodt légkörének megzavarására. Gondoskodik arról is, hogy az eljárásban résztvevők megadják a bíróságot és egymást megillető tiszteletet.”

Álláspontom szerint az eset kapcsán folytatott eljárás – indulatosság, kiabálás, megalázás, személyemet érintő észrevétel, a szó belém folytatása, a bírósági jegyzőkönyvbe foglalt olyan tényközlés, - mely el sem hangzott, hogy külön feljegyzést készítenek, mely feljegyzésüket meg sem küldték korlátozva jogaimat stb. - alátámasztja a tanács elfogultságát, azt, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogomat, a pártatlanság látszatára sem adva korlátozták.

Álláspontunk szerint a fent ismertetettek alapján, konkrét cselekményekre hivatkozva megállapítható a teljes II. fokú Törvényszék elfogultsága, azaz az elfogultság létezik, s nyilvánvaló és a fentiekben levezetettek alapján is igazolható, így a pártatlan eljárás látszata, a tisztességes eljárás megvalósulása nem garantált, amennyiben a Zalaegerszegi Törvényszék bírái, illetve a Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök bírő úr által vezetett tanácsa jár el ügyünkben.

S mivel a Zalaegerszegi Törvényszék mértékadó bírája a tanács elnöke, így az elfogultsági kifogás elbírálása sem várható el a Törvényszék másik tanácsától, főleg úgy, hogy tanácselnök


úr és az előadó bíró úr is – az ügyleosztási rend szerint – több tanács munkájában részt vesz, azaz változó összetételű tanácsokban, így valamennyi törvényszéki tanács a jelen kérelemben érintett bírókkal kapcsolatban munkakapcsolatuknál fogva vélhetően elfogulatlanul nem fog döntést hozni jelen kérelmünk tárgyában (mint ahogy a Tisztelt Pécsi Ítéletábla is a munkakapcsolatra hivatkozva kérte a teljes tábla kizárását a dr. Tuba István és társai elleni pótmagánvádas eljárásban, hivatkozva a pártatlanság látszatának megtartására). Ezen kétség, véleményünk szerint megalapozza az ügy elintézéséből a teljes Zalaegerszegi Törvényszék kizárását.


Mindezek alapján tisztelettel kérjük a Zalaegerszegi Törvényszéket, hogy kizárási kérelmünknek, mind a Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök bíró úr által vezetett tanácsa, mind a Zalaegerszegi Törvényszék valamennyi bírója tekintetében szíveskedjen helyt adni, szíveskedjen megállapítani a Bc. 21. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék nem járhat el ügyünkben, ezért a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján, szíveskedjen az ügyet a Pécsi Ítéletáblára az eljáró bíróság kijelölése végett felterjeszteni.

Jelen kérelmünket tájékoztatásképpen a Pécsi Ítéletáblának is megküldjük.

Szekszárd, 2016. november 9.

Tisztelettel:


Szirma Judit
I.r.terhelt


Szirma Judit
sértetti törvényes képviselő

Melléklet:

M/1. – a 2016. október 18. napján tartott nyilvános ülésen a bíróság által készített hangfelvétel alapján **kiegészített jegyzőkönyv** színes nyomtatásban, mely **teljes bizonyító erejű** a Be.250.§-a és a Pp. alapján

M/2. - Pécsi Törvényszék 3.Bpkf.393/2015/2.sz. végzése