



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

szám: Kü.105/2016/13.

Papp Károly r. altábornagy

rendőrségi főtanácsos

országos rendőrfőkapitány

Hsz: ORFK 29000/16665-36/2016.

Országos Rendőr-főkapitányság

Budapest

Előzmény: ORFK. 29000/16665/11/2016 valamint

ORFK. 29000/16665/20/2016

ügyintéző: dr. Kardos Beáta

TMRSZ hsz: Kü.105/2016/5 és

Kü.105/2016/7

Tisztelt Főkapitány Úr!

Alulírott Szima Judit, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (székhelye: 7100 Szekszárd, Tanya u. 4.) főtitkára, a szervezet törvényes képviselőjeként, A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 313. § és 311. § (1) bekezdése alapján, mivel a jelzett tárgyban az előző kérelmeinkben megfogalmazottakra továbbra sem történt érdemi intézkedés, illetve érdemi válaszadás sem, így azok megválaszolására és intézkedésére továbbra is kérem, szíveskedjen intézkedni.

Ismételni tudjuk csak, hogy az **ORFK** eddigi **válaszai**, néhány kisebb részlet kivételével, **pontatlanok és több esetben (pl. védőeszközök, pihenőidők) bebizonyosodott, hogy nem teljesen állnak összhangban a valósággal..** A TMRSZ által felvetett kérdésekben való nem teljeskörű tájékozottságról, továbbá a **személyi és tárgyi feltételek hiányosságairól** adnak újabb és újabb tanúbizonyságot. A szemléken látottak és az eddig feltárt hiányosságok ellenére leírták, hogy „*a tárgykörben korábban írt válaszainkban foglaltakat változatlanul fenntartjuk*”, ezért továbbra is fennáll, hogy az **elmulasztott és elhibázott döntéseikkel az ORFK vezetői veszélynek tehetik ki az érintett területeken szolgálót teljesítő rendőrök egészségét, rendkívüli esetekben az életét is.** A TMRSZ kérdéseire adott válaszok, illetve azok hiánya, a hiányos együttműködési hajlandóság és a több esetben álláspontunk sze-

rint valóság alapot nélkülöző információk nem magyarázhatóak csak a nem kellő tájékozottsággal és az erőforrások szűkösségével, hanem arra engednek következtetni, hogy az **ORFK vezetői ebben a kérdéskörben vitatható pontossággal nyilatkoznak és érdemben – véleményünk szerint - nem töreksenek a hiányosságok felszámolására.**

Az ORFK hozzáállását tükrözi, hogy vélhetően a foglalkoztatás feltételeinek hiányosságai miatt, a magasfigyelőnél bekövetkezett baleset kapcsán, a rendőrök képviselőjét gyakorló TMRSZ-t akadályozzák a tájékozódásban, a baleset kivizsgálásával kapcsolatos munkabaleseti jegyzőkönyvet az ígéretek ellenére sem mutatják be, és a balesethez vezető okokkal, továbbá a megelőzésre tett intézkedésekkel kapcsolatban sem tesznek átfogó érdemi nyilatkozatot.

Az ORFK hónapok óta tudatában van a TMRSZ által feltárt hiányosságoknak, számottevő változástól, vagy legalább azok terveiről jelenleg nincsenek információk, ami a veszélyeztetéseket is magukba foglaló hiányosságok tekintetében **felveti a felelősség kérdését.**

I. KIPUFOGÓGÁZOK

Válaszuk szerint az elmúlt 3 évben **59 alkalommal végeztek helyszíni ellenőrzést**, mely ellentmondásban áll a vonatkozó munkavédelmi dokumentumok teljes hiányával és az illetékesek tájékoztatlanóságával.

1. **Kérjük, jelöljék meg pontosan, hogy hol volt ez az 59 helyszín, mik a megállapítások, miért nem tájékoztatták előzetesen a TMRSZ-t a helyszíni ellenőrzésekről a RÉT-megállapodásban foglaltak alapján, csatolják a keletkezett jegyzőkönyvek másolatait.**

A válaszuk tartalma szerint vannak kipufogógázoknak kitett szolgálati helyek.

2. **Kérjük, jelöljék meg pontosan, hogy melyek a kipufogógázoknak kitett szolgálati helyek?**
3. **Kérjük, tájékoztassanak arról, hogy az 59 helyszíni - ellenőrzés eredményét, miért nem tartalmazzák - a munkavédelmi dokumentumok?**
4. **Kérjük, adjanak tájékoztatást arról, hogy az ellenőrzés során mik voltak a hiányosságok, azokon milyen végzettségű ellenőr vett részt, milyen intézkedések történtek a hiányosságok felszámolására?**

I/A. VÉDŐESZKÖZÖK

Válaszukban a **védőeszközök** területén megneveznek két szájmaszkot, ami a 2016. szeptember 13-ai szemlén **nem állt a szolgálatot teljesítő rendőrök rendelkezésére**. Ezeken kívül semmi más légzésvédelmi eszköz nem volt.

Az **orvosi szájmaszk** alapvetően higiéniai védelemként szolgál, ami elsősorban nem az orvost, hanem a beteget hivatott az orvostól védeni, így nem érhető, **ez hogyan kapcsolódik a kipufogógázokhoz.**

A levélben megnevezett FFP3-as szájmaszk egy 3. kategóriás védőeszköz, az *egyéni védőeszközök követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról* szóló 18/2008. (XII. 3.) SZMM rendelet 4. § (4) bekezdése szerint a 3. kategóriába tartoznak mindazok a komplex tervezésű védőeszközök, amelyek a halálos kimenetelű balesetek, a súlyos, visszafordíthatatlan egészségkárosodást okozó hatások ellen védenek, és amelynél a gyártó vélelmezheti, hogy a felhasználó a közvetlen hatásokat nem tudja kellő időben felismerni. Ebből következően megállapítható, hogy a 2016. szeptember 13-ai szemle során a

kipufogógázokkal érintett munkahelyeken szolgálatot teljesítő rendőröket, mivel nem biztosították számukra a megnevezett FFP3-as szájmáskot, visszafordíthatatlan egészségkárosodás kockázatának teheték (teszik) ki.

A megnevezett légzésvédő eszközök nem álltak rendelkezésre és a védelmi igények és képességek ellentmondásai miatt feltételezhető, hogy nem megalapozott a védőeszközökre történő utalás sem. Természetesen a **védőeszköz kiválasztását meg kellene előznie a mérési eredményeken alapuló kockázatértékelésnek, de mivel ilyenek nincsenek, így szinte lehetetlen pontosan meghatározni a szükséges légzésvédelmet, a magasabb védelmi képesség alkalmazása pedig indokolatlan terhelést jelent a viselőjére nézve (nehéz benne lélegezni) , ráadásul biztosításuk hiánya -mulasztást is jelent.**

A légzésvédelem megnevezése értelmezhető az egészségkárosító kockázatok elismerésének.

„Védőkesztyű, gumikesztyű”, sem más kesztyű nem volt látható a szemlén szolgálatot teljesítő rendőrökön. A kesztyűk esetében már eltekintettek a pontos megnevezésektől, a vonatkozó szabványok megjelölésétől, ezért ezek megfelelése nem is vitatható (nem lehet tudni mi ellen és milyen mértékben védenek). Azt természetesen a munkavédelmi dokumentumoknak (kockázatértékelés, egyéni védőeszköz juttatási rend, stb.) tartalmazniuk kellene, hogy mely kockázatok (pl. mechanikai sérülés, hő, vegyi anyagok) ellen és milyen képességű védőkesztyű használata szükséges, melyek a használat feltételei.

A pontatlan megnevezés, a védőeszköz biztosításnak hiánya és a kapcsolódó dokumentumok hiánya miatt a válaszuk e témakörben nem értékelhető számunkra.

A kézvédelem megnevezése értelmezhető az egészségkárosító kockázatok elismerésének.

A védelmi intézkedésként megnevezett „**rotációs rendszer**” ismét egy olyan állítás, amit a **szemlén nem tapasztalhattunk, azonban hiányát igen.** Az érintett helyeken szolgálatot teljesítők (gépjármű ellenőrök) a teljes műszakjukat ugyanazon a helyen, a légállapotokra való tekintet nélkül, kizárólag a forgalmi igényekhez igazítottan végzik.

Válaszukban a rotációs rendszer megnevezése értelmezhető az egészségkárosító kockázatok elismerésének.

Kérjük tehát, hogy közöljék, hogy mire alapozzák a rotációs rendszer szükségességét és megfelelőségét , és miért nem alkalmazzák?

Mindenképpen előrelépésnek tekinthető a mérések szándéka, azonban az ezek hiányában történő foglalkoztatás - nem az elvárható felelősségteljességre utal. Gyakran elegendő a tájékoztató jellegű vizsgálat, azonban **kötelező mérést végezni**, ha azt jogszabály írja elő, például ha a munkahelyi légtérben határértékkel rendelkező veszélyes anyag vagy rákkeltő anyag van jelen. Jogszabály határozza meg, hogy ki és milyen feltételekkel végezheti az adott mérést, a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő laboratórium vagy személy által végzett mérések eredményét a hatóság nem fogadhatja el. Például munkahelyi légszennyezettség mérést csak erre a szakterületre engedéllyel rendelkező szakértő vagy a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által e tevékenységre akkreditált szervezet (laboratórium) végezhet.

5. **Kérjük tehát, hogy közöljék, hogy hogyan tudták az érintett helyeken szolgálatot teljesítők egyéni kockázatértékelését kiegészíteni a kipufogógázok kockázataival, ha az ehhez**

szükséges tájékoztató mérések elvégzésének kezdeményezése még csak szándék szintjén volt -?

II.

SUGÁRKAPUK

A sugárkapukkal kapcsolatban már előzőekben tisztázódott, hogy ionizáló sugárzás kockázatával nem jár a használatuk, már nem aktuális a kérdés. A forgalmazó Gamma Zrt. 2016. július 26-ai (pecsét és bélyegző nélküli) nyilatkozatáról érdemes lett volna az együttműködés jegyében, közvetlenül a beérkezését követően tájékoztatni a TMRSZ-t.

6. **Kérjük tehát, hogy közöljék, hogy van-e még a kérdéskörben az ORFK-nál már beszerezett, de még nem közölt információ, melynek birtokában a feltett kérdések megválaszolhatóak?**

III.

RÖNTGENKAPUK

A röntgenkapukkal kapcsolatosan előkerült 2014-es levelezés valóban arra utal, hogy tájékoztattak és betartják a szükséges védelmi intézkedéseket (védőtávolság, illetéktelen személyek belépésének tilalma), de az is látható belőle, hogy mérési eredménnyel nem rendelkeznek az érintett rendőri szervek. Ezt eddig miért nem tudták?

IV.

ORVOSI VIZSGÁLATOK

Az orvosi vizsgálatok kapcsán megnevezett jogszabályok és a rendelkezésre álló foglalkozás-egészségügyi dokumentumok nem tartalmaznak konkrét adatokat, de nem lehet belőlük megállapítani, hogy **pl. a kipufogógázok** behatásának kitett rendőrök esetében milyen típusú és gyakoriságú vizsgálatokat kell végezni és melyek azok a tünetek, kórképek, melyek során kívüli vizsgálatokat igényelnek. A hivatkozott jogszabályok és a kapcsolódó foglalkozás-egészségügyi dokumentumok és feltételek hiányosságai meggátolják álláspontunk szerint, hogy időben felismerhessék az egészségkárosodás kockázatát (nem is vizsgálják), illetve fokozott expozíció, vagy megbetegedés esetén feltárhatóvá tegyék a kóroki tényezőket (nem vizsgálják az összefüggéseket).

A TMRSZ által felvetett kérdésekben (kipufogógázok, ionizáló sugárzás, stb.) - a válaszokból leszűrt ismereteink szerint nincsenek alkalmazható előírásai és megállapításai az ORFK-nak, ami az eddig látottak alapján sajnos a munkavédelem és foglalkozás-egészségügy több, meghatározó területén általánosnak tekinthető.

A válaszlevél hivatkozik a „2015. évi, betegcsoportok szerinti gondozási adatok”-ra, melyekből részleteket nem közöl. Ezt a dokumentumot érdemes lenne tanulmányozni, a nagy létszámú foglalkoztatás miatt vélhetően lehet belőle következtetéseket levonni (pl. mely szolgálati helyeken, milyen típusú megbetegedések fordulnak elő). A daganatos megbetegedések foglalkoztatáson kívüli lehetséges kiváltó okainak felsorolása **felveti a kérdést, hogy vannak adatai az ORFK-nak arra vonatkozóan, hogy bizonyos területeken szolgálatot teljesítő rendőrök esetében kimutathatóan megnőtt a daganatos megbetegedések száma?** Magyarországon a foglalkozási megbetegedések tekintetében, a jogszabályi előírások ellenére az észlelő orvosok jelentési kötelezettségeiknek túlnyomórészt nem tesznek eleget, ezért innen a munkáltatók sem kapnak visszajelzéseket. Több ezren halnak meg évente Magyarországon olyan betegségekben, amit foglalkozás körében szereztek, de nem is tudnak róla (pl. az egyik legismertebb ilyen gyógyíthatatlan daganattípus a mezotelioma).

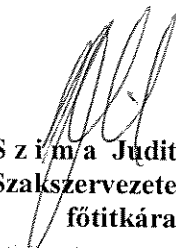
A jelenlegi helyzet ismeretében az észlelő orvos jelentési kötelezettségére alapozott kijelentések nem tehetőek, a gyanú felismerésének feltételei (kockázatok, betegségek, egyéni érzékenység ismerete, stb.) pedig nem biztosítottak.

Jelenleg – a kérdéseinkre adott válaszokat nézve - az a következtetés vonható le, hogy a foglalkozás-egészségügy területén álláspontunk szerint több hiányosság tapasztalható a rendőrség esetében .

A fentiekben feltett további kérdésekre is várjuk válaszát.

Tiltakozunk továbbra is! Elvárva azt, hogy –a szolgálatot teljesítő rendőrnél is a munkáltató tartsa be a jogszabályokat a foglalkozás egészségügy területén is, tartsa be a munkavédelmi szabályokat, az ellenőrzések eredményeit , az esetlegesen feltárt hiányosságokat ne titkolja a szak-szervezetünk és a magyar emberek előtt.

Tisztelettel:


S z i r m a J u d i t
Tettekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
főtitkára

Szekszárd, 2016. november 2.

18/2016. (XII. 16.) rendőrség
Tettekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
Tettekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
Rend. 18/2016. (XII. 16.)
Tettekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
73-06126-11036673
-1-