

Kaposvári Nyomozó Ügyészség
Ny. 37/2010/8-I.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
lefoglalásról, házkutatásról

Készült a nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt ismeretlen tettes ellen indított bűnügyben a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének Szekszárd, Tanya u. 4. szám alatti ingatlanban található központi koordinációs irodájában 2011. június 3. napján 10 óra 02 perckor megtartott házkutatás, lefoglalás alkalmával.

JELEN VANNAK:

A hatóság részéről:	Az eljárásban résztvevők és jogállásuk:
Dr. Molnár Ferenc főügyészségi ügyész(010514)	Szima Judit házkutatást, lefoglalást szenvedő
Dr. Sipos Livia ügyészségi titkár (031341)	
Kesztyüs Melinda jegyzőkönyvvezető (121534)	
Végh Lajos r.alezredes (RH0462747)	
Kasznár Gyula r.százados (RH0463555)	
Lencsés Gergely r.főhadnagy (RH0441010)	
Liszkai János közalkalmazott (RK0051040)	
Szabácsy Szabolcs r.alezredes (RH0555719)	
Hága Viktor r.őrnagy (RH0441315)	
Bognár Zsolt r.törzszászlós (RH0459884)	
Bölcsföldi István r.hadnagy (RH0662596)	

(Az igazolvány számok Szima Judit házkutatást szenvedő kifejezett kérésére kerültek feltüntetésre a jegyzőkönyvben.)



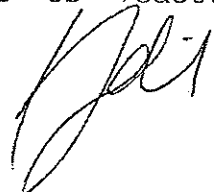
A nyomozó hatóság eljáró tagja felhívja az eljárási cselekménnyel érintett személy figyelmét, hogy indítványára az eljáró hatóság hatósági tanút alkalmaz kivéve, ha ennek elháríthatatlan akadálya van, illetve az eljárási cselekmény során észrevételt, indítványt tehet.

Az eljárási cselekménnyel érintett nyilatkozata:

Hatósági tanú alkalmazását indítványozom.

A házkutatás ellen a kézbesített határozaton bejelentett panaszomat az alábbiak szerint kívánom indokolni:

Az eljáró nyomozó-ügyészség nem illetékes házkutatás foganatosításában, figyelemmel arra, hogy a politika alezredesi rendfokozatomat elvette, most éppen logok a levegőben, tehát ha a jogszabályokat veszem alapul, sem hatásköre, sem illetékessége nincs. Az Önök által hozott házkutatási parancs pedig sajtupapírnak való, mivel egy szakszervezettől újfent indoklás és célhoz kötöttség nélkül lefoglalják a teljes iratállományát, úgy a pénzügyi, mint az egyebeket, hogy abból csemegézhessenek. Értelmezhetetlen, hogy megadott bűncselekménynél miért kell a 2004-es évtől, azaz megalakulásunktól visszamenőleg lefoglalni a teljes könyvelési anyagunkat. Ráadásul teszik ezt oly módon, hogy egyszer már egy időszakot vizsgáltak, és bűncselekmény hiányában jogerősen befejezték az ügyet. Most ezt valamilyen úton-módon kiterjesztették, vélelmezem politikai ukázra, és már a teljes könyvelési anyagunk kell. Leghatározottabban tiltakozom ez ellen, és a megfélemlítési módszereik ellen is, mert amennyiben szükségük lett volna bármilyen anyagra és nem a megfélemlítés lett volna a céljuk, akkor azt bekérhették volna. Ezzel kvázi bizonyították, hogy a hatalom kiszolgálói és nem a törvényességet képviselik, illetve azt is bizonyították, hogy megint ellenem próbálnak valamit kreálni, keresni, kutatni, mivel itt megalapozott gyanújuk nincs. Úgy hogy kérem, addig a házkutatást függesszék fel, amíg a panaszom elbírálásra nem kerül. Azt tartottam volna tisztességnek, hogy ha a szakszervezettől bekérik az iratállományt természetesen a bűncselekményi körrel kapcsolatosan, amivel gyanúsítanak bennünket, és politikai célzattól indítatva először tájékoztatják az MTI-n keresztül a közvéleményt, oly módon, hogy a tájékoztatás előbb jelent meg, mint ahogy Önök ideértek. Ezt rendkívül tisztességtelen, és mondhatom azt, hogy aljas eljárásnak tartom. Azt sem értem, hogy a határozatukban az egyebek megjelölés mit takar, mert határozottan és egyértelműen kellett volna rögzíteniük, hogy az egyebek címszó alatt mit kívánnak elvinni. Amennyiben ezt egyértelműen tisztázták volna, és nem ment volna több órán keresztül a huzakodás, hogy a különösen titkos és védett,



jelen ügghöz nem kapcsolódó iratainkat, pontosabban fogalmazva adatállományunkat letöltsék.

.....
Szima Judit házkutatást szenvedő

A hatósági tanú:

1. neve: Forenszki József Róbert
lakcíme: Szekszárd, Béry Balogh Ádám u. 59.

A nyomozó hatóság tagja a felkért hatósági tanút a Be. 183. § /2/ bekezdés alapján jogairól és kötelességeiről felvilágosítja, ismerteti szerepét és az eljárási cselekmény menetét, egyben közli, hogy a nyomozási cselekményre észrevételt tehet.

A hatósági tanú kérdésre közli, hogy az ügyben érdektelen, továbbá kijelenti, hogy személyi adatainak zárt kezelését nem kéri.

.....
hatósági tanú

Az eljáró hatóság tagja közli a nyomozási cselekmény célját, majd ezt követően felszólítja az érintett személyt, hogy a keresett dolgokat adja elő, adja át számítástechnikai rendszeren vagy adathordozón tárolt adatokat tegye hozzáférhetővé. Az eljáró figyelmezteti az érintettet, hogy az átadás, hozzáférés megtagadása nem akadályozza annak, hogy a keresett személyt, dolgokat, adatokat házkutatással megszerezzék.

Szima Judit házkutatást szenvedő:

A munkaszerződésekkel kapcsolatban felhívom a tisztelt hatóság figyelmét, hogy az abban foglaltak különösen védett adatnak minősülnek, melyet a munkáltatónak 50 évig meg kell őrizni, a határozatban nincs konkrétan megjelölve, hogy mely munkaszerződésekre és jelenléti ívekre kíváncsi. Ezt kérem, szépen szíveskedjenek megjelölni, ellenkező esetben nincs lehetőségem arra, hogy ezt önként kiadjam. Tehát kérek egy névsort, vagy azt mondják meg, hogy a jelenleg alkalmazásban álló vagy a volt alkalmazottak szerződéseire van szükségük.

Felhívom a Tisztelt Nyomozó Ügyészség figyelmét, hogy a munkaszerződések vonatkozásában, az APEH a tavalyi évben, illetve az előző évek valamelyikén is vizsgálatot folytatott, és semmiféle elmarasztaló megállapítást nem tett.

Tehát még egyszer kérem, konkretizálják, hogy mely munkaszerződésekre és jelenléti ívekre van szükségük. Azokat ki fogom adni, de egyébként nem, vigyék el, de ha valami eltűnik, akkor majd Önökhöz fogom küldeni őket, a felelősség onnantól kezdve az Önöké. Ugyanez vonatkozik egyébként a könyvelési anyagainkkal kapcsolatban is. Tehát még egyszer hangsúlyozom, bármiféle irat eltűnése esetén a felelősség jelen hatóságot terheli.

Megértettem az eljáró ügyész tájékoztatását, amely szerint a házkutatási lefoglalási határozatban foglaltak a jelenlegi és a volt alkalmazottak munkaszerződéseire, és jelenléti íveire továbbá a TMRSZ vezetői testületének jelenléti íveire vonatkoznak.

Szima Judit házkutatást szenvedő:

Én video felvételt akartam készíttetni a házkutatásról, ezt az eljáró ügyész megtiltotta, én ezt törvénysértőnek tartom, és kérem e körben is az eljárás lefolytatását. Pontosítani szeretném, miután magánházban van a házkutatás, kiskorú gyermekem is itthon tartózkodik, és az elmúlt időszak történéseit is tapasztalva, hogy másként emlékeznek a történésekre, továbbra is ragaszkodom ahhoz, hogy videofelvétel készüljön a házkutatásról, és várom az ügyész úr válaszát.

A bizodalmam az ügyészség felé annyira megrendült, hogy ha bármilyen iratot elvisznek, abból kicserélhetnek, kivehetnek okiratokat, ami miatt esetleges későbbi APEH vizsgálatnál nekünk hátrányt akarnak okozni, vagy bele akarnak keverni valamibe. Ezért ezen jegyzőkönyvet mindenhol mutogatni fogom, ha keresnek nálunk valamit vagy menjenek Önökhöz, innentől kezdve a felelősség Önöket terheli.

Dr. Molnár Ferenc főügyészségi ügyész:

Ismeri az eljárási törvényt, az eljárási cselekményen csak az érintettek lehetnek jelen, ezért továbbra sem járulok hozzá ahhoz, hogy a házkutatásról videofelvétel készüljön.

Szima Judit házkutatást szenvedő:

Miután terrorral és megfenyegetési céllal törtek be az irodánkba 11 fővel, és a lefoglalás célját továbbra sem jelölték meg, illetve azon irathalmazok körét, amelyekre a bűncselekmény bizonyításához szükségük van, ezért nem tudom kiadni ezen iratokat, miután megjelölik egyértelműen azt az irathalmazt, amelyet nekem ki kell adnom, természetesen állók rendelkezésükre és ki fogom adni azon iratokat.

