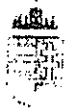


Szima Judit utólagos írásbeli bejelentése miatt
2012. 06.13. ai dátummal pótlólagosan megküldte
a nyomozati írásbeli irélyét 2012. 06.26. ai rtt at.

26



SZÉKESFEHÉRVÁRI NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG

9202 Székesfehérvár, Vitéz Benedek utca 18.
Telefon: (06-77) 510 240, fax: (36-22) 510-245, BM: 22-2184

269

Nyom. 263/2009 25. szám

267

Határozat

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészségen Nyom. 263/2009. szám alatt indult bűntügyben a nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b./ pontja alapján – mivel a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

m e g s z ű n t e t e m .

A nyomozás során felmerült 40.592,- Ft büntügyi költséget a Be. 190. § (4) bekezdése alapján az állam viseli.

A határozatom ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított 8 napon belül panasznak van helye.

I n d o k o l á s :

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt az eljáró ügyészség kijelölését követően azért folyt büntetőeljárás a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészségen, mert Horváth László, Sípos János és dr. Galsa Péternek a Szekszárdi Városi Ügyészséghez a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete vonatkozásában benyújtott törvényességi kérelmük olyan megállapításokat tartalmaztak, melyek büntetőeljárás során voltak csak tisztázhatók. Nevezett személyek ezen törvényességi kérelemben előadták, hogy a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (a továbbiakban: TMRSZ) 2007. folyamán a 29. számú határozatával Szima Judit főtitkár részére a szakszervezet székhelyén Szekszárd, Tanya út 4. szám alatt lévő ingatlan kapcsán úgy rendelkezett, hogy az ingatlan költségeit, így áram, fűtés, vízdíj és takarítószerrel fölmerülő költségeket 100 %-ban téríti, ily módon vagyoni kár érte a szakszervezetet, hiszen Szima Judit főtitkár lakhatásával kapcsolatos személyes költségeket is a szakszervezet viselte és viseli. A törvényességi kérelemben annak előterjesztői előadták, hogy 2008. évben a szakszervezet a bérlemény után havi 80.000,- Ft bérleti díjat fizetett, melyen felül a közműdíjra egy év alatt 1.081.484,- Ft kifizetés történt, havonta pedig 90.000,- Ft-os csatorna, gáz, villanyköltségek merültek föl.

A törvényességi kérelemben olyan megállapítások is fellelhetők voltak, miszerint Szima Judit főtitkár kép- és hanganyagot rögzítő berendezést szereltetett a szakszervezet által bérelt irodába, mely berendezés beszerzésére egyébként a küldöttértekezletről felhatalmazást nem kapott, a berendezés által rögzített hang- és képanyagokat magánlakása hálószobájában lévő számítógépen meg tudja tekinteni. Ezen berendezés létéről a szakszervezet irodájában dolgozó alkalmazottak ismerettel nem bírnak.

209 2012. 06. 13. ai előterjesztés 2. pontjában megkezdte,
a gyűlési iratot melyet
2012. 06. 26. án tett át.

269

A törvényességi kérelemben annak előterjesztői azt is előadták, hogy Szima Judit főtitkár a gépjárműhasználat költségtérítés keretein belül jutalmazza, javadalmazza az általa érdemesnek talált személyeket.

Mindezen túl és ezen feljelentésként értékelt nyilatkozatok mellett, mint az eljárás megindítására okot adó körülményként merült fel az is, hogy az eljáró ügyészség kijelölésével egyidőben megküldött iratok között fellelhető volt a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányságon készült irat, mely szerint a rendőr-főkapitányság zöld telefonszámára 2009. augusztus 24-én egy gépi hangról bejelentés érkezett. A bejelentés rögzítésre került, s ezen bejelentésben szerepelt, hogy Szima Judit a TMRSZ főtitkára a Szekszárd, Tanya út 4. szám alatti bérleményben anélkül, hogy erről a szakszervezet munkavállalóit értesítette volna, kép- és hangrögzítésre alkalmas megfigyelő berendezést szereltetett a szakszervezet tisztségviselőit pedig hamisan arról tájékoztatta, hogy egy adatvédelmi ellátás keretében került sor a berendezés felszerelésére.

A bejelentés szerint Szima Judit főtitkár a szakszervezet küldöttértekezletét félrevezetve megszavaztatta, hogy részére a szakszervezet tiszteletdíjat állapítson meg az európai parlamenti választásokkal kapcsolatos azon időszakokra, mely időszakokra a rendőrségtől illetményben nem részesül. A szakszervezet küldöttértekezlete tévedésben eljárva ezt megszavazta, Szima Judit főtitkár több százezer forintnyi összeget vett föl ezen döntés alapján.

Ezen feljelentésként értékelt nyilatkozatok és megállapítások vagyon elleni, illetve szabadság és az emberi méltóság elleni bűncselekmények gyanújára utaló körülményeket, így esetlegesen sikkasztás büntette, csalás büntette, valamint magántitok jogosulatlan megismerésének büntette gyanújára utaló körülményeket hordoztak.

A nyomozás elrendelését követően sor került Sípos János és Horváth László tanúk meghallgatására, illetve folytatólagos tanúkenti meghallgatásukra. Ezen tanúvallomások alapján rögzíthető, hogy 2009. áprilisában egy küldöttértekezleten fölmerült, hogy a TMRSZ politikai pártokkal együttműködési megállapodást köt, az összes politikai pártot meg is keresték, azonban kizárólag a Jobbik elnevezésű politikai párttól érkezett visszajelzés, szakmai alapon egy megállapodást dolgoztak ki, erről szavaztak is. Sípos János tanú előadta, hogy arra nézve ismeretei nincsenek, hogy Szima Judit főtitkár az európai parlamenti választások kapcsán bármilyen jövedelemre a szakszervezet részéről szert tett volna, de ha valamilyen díjazást kapott, ebben biztosan volt testületi döntés.

Horváth László tanú ezen körben elmondta, hogy 2009. április 8-án volt egy küldött értekezlet, amely testületi szerv egyébként a szakszervezet legfőbb szerve két kongresszus között, melyen a főtitkár egy vezetőségi határozat tervezetét terjesztett a küldött értekezlet elé, amelynek a tartalma az volt, hogy egy politikai párt színeiben indul az Európai Parlamenti választásokon, s erre az időre a rendőrség részére illetményt nem fizet, s ezt pótlandó a szakszervezet tiszteletdíjat állapít meg. A tanú elmondta, hogy a küldött értekezlet határozatképes volt, hozzászólás, vita nem volt, a jelen lévő jogászok nem emeltek kifogást, így egyébként a törvényességi kérelmet ugyancsak aláírta dr. Galsa Péter sem, s a szavazás egyhangú volt.

Szima Judit utólagos írásos kérelmére KMTU
2012. 06. 13. ai dátummal pótlólagosan megküldte
a nyarozati iratot. Jelyel³ 2012. 06. 26. ai vet át

271

Sípos János tanúként előadta, hogy a Szekszárd, Tanya út 4. szám alatti ingatlan a szakszervezet székhelye és egyben a fűtőkár asszony lakhelye, az ingatlan tulajdonosa. Az ingatlan rezsiköltségeit a szakszervezet viseli, e körben elmondta, hogy testületi döntés született, mindnyájan megszavazták azt, részletekre nem emlékezett, de előadta, hogy ismeretei szerint bejárónó takarít, bizonyos felújítások is voltak az ingatlanon, teraszépítés, hárszínezés, villanyóra csere, illetve klímaberendezés beszerelését tudta felidézni, mint az épületen végzett munkákat. Ezen költségviseléssel kapcsolatos döntés kapcsán a tanú elmondta, hogy testületi döntésről volt szó, még azt is fel tudta idézni, hogy a szakszervezeti iroda költözés esetén a helyreállítás költségeivel kapcsolatban is rendelkezett a határozat. Horváth László tanú mindezt megerősítette.

A szakszervezet székházában lévő zárt láncú megfigyelőrendszerrel kapcsolatban Sípos János elmondta, hogy Szima Judit fűtőkár felkérésére a kivitelezővel ő tartotta a kapcsolatot, nyilatkozata szerint Szima Judit fűtőkár azt közölte vele, hogy a berendezésre azért van szükség, hogy munkaidő után a berendezés hang- és képfelvételeket készítsen, így a szakszervezeti ingatlanba senki ne tudjon illetéktelen behatolni. Sípos János tanú mindezek után előadta azon meggyőződését, hogy a berendezés egyébként nem ezen célt szolgálja, hanem valódi célja az, hogy a fűtőkár a munkaidőben készült felvételeket ellenőrizhesse. Ezen meggyőződését arra alapította, hogy álcázott kameráról van szó és egyébként pedig a fűtőkár a szakszervezet által biztosított telefonok hívásforgalmi adatait is rendszeresen ellenőrizte a szakszervezet alkalmazottainál. Sípos János tanú elmondta, hogy Seres Attila nevű személy cégével történt a megállapodás, a kivitelezés, ezen személy társasága végezte el a beruházást valamikor 2008. tavaszán. Arról nem volt ismerete, hogy a teljesítés milyen módon történt.

Sípos János tanúkénti kihallgatása során előadta még, hogy 2008. május 23-án megtartott TMR SZ küldöttgyűlésén készült jegyzőkönyv álláspontja szerint nem a valós körülményeket tartalmazza, a jegyzőkönyvet Rang Rita készítette, a jegyzőkönyvvezetéshez az ő hordozható számítógépét használták és hangfelvétel készült. Előadta, hogy számítógépén a küldöttgyűlés jegyzőkönyve abban az eredeti formában úgy dokumentumként elmentve rendelkezésre áll, ahogy azt a jegyzőkönyvvezető elkészítette. Ezen számítógépes dokumentumhoz ő nem nyúlt hozzá. Előadta, hogy ezen a küldöttgyűlésen Both László egészségügyi okokra hivatkozva lemondott és őt választották meg ügyvivő elnöknek. Az alapszabályban előírt öt hónapos időelteltét követően azonban sem küldöttgyűlésre, sem kongresszus összehívásra nem került sor és Both László újra, mint elnök szerepelt a szakszervezet honlapján annak ellenére, hogy a nála meglévő eredeti jegyzőkönyvben Both László véglegesen lemondott és olyan testületi ülés összehívásra nem került, amely őt megválasztotta volna. Ezen előadott körülmények felvetették annak a lehetőségét, hogy Both László lemondásával kapcsolatos nyilatkozatok a valóságtól eltérően kerültek rögzítésre, majd ezen küldöttgyűlési jegyzőkönyvek a nyilvántartást vezető bíróságnál történő felhasználása után a bírósági nyilvántartásokba hamis adat került felvezetésre.

Sípos János tanúkenti kihallgatása során arról is számot adott, hogy szóbeszéd szintjén ismerete van arról, hogy a TMRSZ keretein belül ún. „mutyipénz” osztanak, vagyis Szima Judit főtitkár az általa kiválasztott személyeknek fiktív elszámolásra útiköltség térítést fizet, ilyen lehetőséget havi 100.000,- Ft erejéig részére is fölajánlott, azonban ő ezt visszautasította. Nyilatkozatai alátámasztására előadta, hogy egy konkrét ilyen fiktív elszámolásról ismerete van, Mohácsi Zsigmondné a Budapest, VIII. ker., Mosonyi utcai TMRSZ irodában adott le költségelszámolást és minden adat szerint ezen költségelszámolás fiktív volt, hiszen nevezett betegállományban volt, ezzel kapcsolatban tanúként kihallgatható személyként Tengeriné Farkasfalvi Enikőt jelölte meg a tanú.

A nyomozás során a Sípos János által rendelkezésre bocsátott hordozható számítógép iü. informatikai szakértői vizsgálata megtörtént, az azon felellhető küldöttgyűlési jegyzőkönyvvel kapcsolatos szakértői vizsgálatok megtörténtek. Iratbeszerzés keretében az is megállapítható volt, hogy a TMRSZ 2008. május 23-án küldöttértekezleten 34. sorszám alatt hozott határozatot, melyben az került rögzítésre, hogy Both László elnök lemondott elnöki tisztjéről egészségügyi állapotára való hivatkozással és új elnökként megválasztásra került Sípos János. A határozat rögzíti azt is, hogy Both László, ha egészségi állapota helyreáll, a tisztséget visszaveszi. Az ügyészi törvényességi vizsgálat keretében keletkezett iratok alapján az is rögzíthető, hogy a 2008. május 23-i testületi ülésről készült jegyzőkönyv eredeti példánya nem áll rendelkezésre, azt selejtezték. Mindezen túl azonban az adott állítások büntetőjogi megítélése szempontjából jelentőséggel bíró körülményként rögzítendő, hogy a Tolna Megyei Bíróság Pk.60.079/2004/21. sorszámú iratában a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészséget arról tájékoztatta, hogy a 2008. május 23-án esetlegesen készült küldöttgyűlési jegyzőkönyvet a nyilvántartást vezető bírósághoz nem csatolták, azt nem nyújtották be, a képviselő személyében történő változás kapcsán 2007. december 28-án történt változásátvezetési kérelem, melyet a bíróság a már írt szám alatt hozott 15. sorszám alatt hozott végzésével teljesített.

A TMRSZ keretein belül az útiköltség elszámolással kapcsolatos körülmények vizsgálata érdekében sor került a szakszervezet számlavezető bankjának megkeresésére. A pénztintézet által megadott adatok alapján a számlaforgalmi adatok elemzését követően sor került tanúmeghallgatások foganatosítására, így a nagyobb összeget útiköltségként elszámoló személyek közül tanúkenti meghallgatásra került dr. Jelenek János, dr. Gábel Ferenc István, dr. Konkoly Adrienn, Szabóné Jámbor Brigitta, Laukó László Zoltán és Hancz Rita, valamint Kelemen Ildikó.

Ezen meghallgatott tanúk vallomása alapján olyan bizonyítékok nem merültek föl, amelyek a Sípos János tanú által előadott körülményeket az egyszerű gyanú szintjéig alátámasztották volna, mindezeket túl pedig a Sípos János tanú által említett konkrét eset ellenőrzése érdekében sor került Tengeriné Farkasfalvi Enikő tanúkenti kihallgatására.

Ezen kihallgatás nem támasztotta alá a Sípos János tanú által e körben előadottakat.

Sípos János tanú kihallgatása, illetve folytatólagos kihallgatása során előadott körülmények teljes körű ellenőrzése megtörtént annak alátámasztása vagy kizárása érdekében, hogy az általa tapasztaltak bűncselekmény gyanúját

Szima Judit vizsgálata során hivatkozott kérelmek 2012.06.13. ai. dátummal pótlólagossággal megküldte.

Szima Judit addig is (2008) kezeletlen KNYU
2012. 06. 13. ai dátummal patológussal megkezdte
a nyomozati iratot. Mivel 2012. 06. 26. au vett át.

272

felvetik-e, ezen ellenőrzés során olyan bizonyítékok nem merültek föl, amelyek bűncselekmény elkövetésére utaló adatokat hordoztak volna. A Sípos János tanú által a TMRSZ által vezetett számla feletti rendelkezéssel kapcsolatos körülmények és aláírási jog gyakorlása vonatkozásában lefolytatott bizonyítás, Szalainé Török Enikő Zsanett tanúkihallgatása és megkeresések foganatosítása, olyan a számla feletti rendelkezéssel kapcsolatos gyakorlatot tárt fel, amely bűncselekmény elkövetésére utaló körülményeket nem hordoz.

Megtörtént a törvényességi kérelemben említett mozgásérzékelő, hang- és képrögzítő berendezések telepítésével kapcsolatos beruházás körülményeinek is a tisztázása. Seres Attila a beruházást végző gazdasági társaság képviselője tanúként úgy nyilatkozott, hogy Sípos Jánossal egyeztetett a beruházás kapcsán, 2008. február 29-én a nevezett email címére küldött ajánlatot, megtörtént a megrendelés és Szekszárdon beszerelték a kamera rendszert, ezt követően egy alkalommal még lementek egy további kamera felszerelésére, illetve a riasztórendszernek egy számítógépre történő telepítésével kapcsolatos probléma miatt. Az utóbbi beruházás kapcsán felmerült plusz kiadások miatt vita támadt a megrendelő és közöttük, azonban ezt végül rendezték. Seres Attila előadta, hogy őt úgy tájékoztatták, hogy a szakszervezet irodájának a bezárását követően üzemeltetik ezt a rendszert oly módon, hogy a kamera felvételeit rögzítik és a rendszert felügyelő számítógép Seres Attila vallomása szerint Szima Judit lakrészében lett felállítva. Az elvégzett munka ellenértékét a TMRSZ számlára történő utalással rendezte.

A nyomozás során megállapítást nyert, hogy Laukó László által tett feljelentés nyomán és ugyancsak az eljáró ügyészség kijelölését követően a Kaposvári Nyomozó Ügyészség Ny.37/2010. szám alatt 1 rb. a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a./ pontja szerint minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének gyanúja miatt folytat nyomozást. Ezen eljárás során az eljárás tárgyát képező cselekmény felöleli a TMRSZ központjának a Szekszárd, Tanya u. 4. szám alatti ingatlanok a bérletével kapcsolatos körülményeket és a közüzemi díjak fizetésével kapcsolatos körülményeket, így ezen a törvényességi kérelemben, illetve a névtelenül tett bejelentésben tett állítások vizsgálata jelen eljárás tárgyát nem képezi.

A nyomozás során a fentebb írtak szerint feltárt körülmények kapcsán rögzíthető, hogy a TMRSZ 2008. május 23-án tartott küldöttértekezlete vonatkozásában az ott elhangzottakat érintően ellentmondásos bizonyítékok állnak rendelkezésre, az eredeti jegyzőkönyv selejtezésre került, a Sípos János hordozható számítógépén az eseményekkel egyidőben rögzített, ám utóbb nem hitelesített jegyzőkönyvnek Both László elnök lemondásával kapcsolatos állításai az ezzel kapcsolatos határozatban foglaltakkal nem teljesen azonosak. A számítógépes dokumentum formájában fellelhető jegyzőkönyv nem tartalmazza azt a körülményt, hogy Both László elnöki tisztségét visszaveszi. Ezen eljárási adatok alapján nem állapítható meg, hogy pontosan milyen nyilatkozatok hangzottak el az adott küldöttgyűlésen, ugyanakkor rögzíthető, hogy az adott küldöttgyűlési jegyzőkönyvek a nyilvántartást vezető bíróságnál történő felhasználása nem történt meg, ezen jegyzőkönyvet semmilyen körülmények között nem használták fel.

Mindezen eljárási adatok alapján az adott kérdésben egyébként érdekelt Sípos János állításain túl semmi nem támasztja alá az általa okirat-hamisítás gyanújára utaló állításokat.

A TMRSZ gyakorlatában az útiköltség térítéssel kapcsolatos és csalás büntetési utaló megállapítások vonatkozásában rögzíthető, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúját alátámasztó bizonyítékok nem merültek fel a megalapozott gyanú megállapításához szükséges mértékig, Sípos János tanú egy neki tett, de általa azonnal visszautasított ajánlatról tett nyilatkozatot, illetve hallomásbéli tudomásáról nyilatkozott, e körben számlaforgalmi adatok beszerzése és elemzése és széles körű tanúkihallgatások foganatosítása is megtörtént, melyek cáfolták ezen előadásokat, más körülményeket illetően pedig nem erősítették meg.

Szima Judit főtitkárnak az európai parlamenti választásokkal kapcsolatos időszakra juttatott tiszteletdíj kapcsán pedig az rögzíthető, hogy tévedésbe ejtő magatartásra utaló eljárási adatok eredetileg sem álltak rendelkezésre. Sípos János és Horváth László tanúk meghallgatása alapján rögzíthető, hogy testületi döntés született, ellenszavazat nélkül, a jelenlévő jogászok sem emeltek kifogást, a testület minden tagja tisztában volt azzal, hogy ezen időszakra Szima Judit kieső bér jövedelme pótlása érdekében dönt a testület tiszteletdíj megállapításáról.

Tévedésbe ejtő magatartás, illetve tévedésben történő eljárás híján csalás büntette nem valósulhat meg.

A TMRSZ székházában telepített kamerarendszer vonatkozásában az rögzíthető, hogy Sípos János meggyőződésként hangoztatott, de semmivel alá nem támasztott nyilatkozatain túl a megállapítható adatok szerint a kamerarendszer telepítése biztonsági okokból történt. Sípos János is úgy nyilatkozott, hogy erről számolt be neki Szima Judit, mint a beruházás céljáról. A beruházást végző társaság képviselője is ilyen ismeretekkel rendelkezett. Megrendelést követően és az elfogadott árajánlat után a beruházást elvégezték, majd a teljesítés is megtörtént. Ezen megállapítható adatok sem vagyoni elleni bűncselekményt, sem pedig szabadság és az emberi méltóság elleni bűncselekmény megvalósulását nem hordozzák.

A kifejtettek alapján a rendelkező részben írtak szerint határoztam.

Székesfehérvár, 2010. augusztus 6.

Dr. Kató Miklós sk.
vezető ügyész



Szima Judit utólagos másolat készítése KNYU
2012.06.13. ai dátummal pótlólagosan megküldte
a nyomozati írásba.
Egyes 2012.06.16. ai lett át.