



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám: Kü. 199/2016/2.

Zalaegerszegi Törvényszék

Zalaegerszeg

Várkör 2.

8900

Ügyszám: Bf.223/2016.

Tisztelt Zalaegerszegi Törvényszék!

Alulírott **Szima Judit** I.r. terhelt, az ellenem és társaim ellen, sikkasztás és más bűncselekmények miatt fenti számon folyamatban lévő büntetőeljárásban, továbbá a sértett Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete törvényes képviselőjeként is a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 23. § (2) bekezdésében szereplő jogosultság alapján, tisztelettel, az alábbiakban a **2016. szeptember 18-án kelt elfogultsági kifogás és kizárási kérelem**

kiegészítő indokolást

terjesztem a T. Törvényszék elé:

Továbbra is tisztelettel kérem a Zalaegerszegi Törvényszéket, szíveskedjen megállapítani a Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök vezette tanácsa nem járhat el, valamint a Zalaegerszegi Törvényszék egyik bírója sem járhat el elfogultsága miatt a Zalaegerszegi Törvényszék előtt Bf.223/2016. számon folyamatban lévő II. fokú büntetőeljárásban, ezért a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján, szíveskedjenek az ügyet haladéktalanul a harmadfokú bíróságra az eljáró bíróság kijelölése végett felterjeszteni.

Indokolás

A Zalaegerszegi Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök vezette tanácsa felé az elmúlt időszakban, 2016. szeptember 4-9. közötti keltezéssel összesen hét kérelmet terjesztettünk elő iratkiadás tárgyában, melyet részletesen felsoroltunk a 2016. szeptember 18-án kelt kizárási indítványunk indokolásában.

A 2016.szeptember 22. napján érkezett a Tisztelt Törvényszéktől Bf.223/2016/35.sz alatt egy tájékoztató levél, melyhez csatolásra került a Szekszárdi Törvényszéken 2016. szeptember 12. napján készült, s a Zalaegerszegi Törvényszék által 2016. szeptember 14. napján átvett Bűnjeljegyzék, valamint a szintén 2016. szeptember 14. napján érkeztetett Összesített bűnjeljegyzék, melyen kézírással beírások, megjegyzések szerepelnek (azaz álláspontunk szerint hitelesnek egyáltalán nem tekinthető az irat, azon még dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella aláírása sem szerepel).

Azaz a vonatkozó kérelmemben szereplő iratkiadást ismételten csak részben teljesítette a Tisztelt Törvényszék, mivel az átvett iratok jegyzékét (hivatkozva arra, hogy arról nincs jegyzék), továbbá a TMRSZ bevételi és kiadási pénztárbizonylatai közül a 2011. április 1. napja és 2011. június 2. napja között keletkezett, pontosan megjelölt számlákat és az azokhoz csatolt mellékleteket nem küldte meg (ezek esetében nem is hivatkozott semmire a meg nem küldés okán). Ezen eljárása a Tisztelt Törvényszéknek akadályozza a védekezéshez való jogom gyakorlását, valamint az iratmegismerési jogom gyakorlását is, mely szintén alátámasztja az alapkérelmemben megjelölt, s konkrétan indokolt elfogultságot, azaz a kizárási kérelmem megalapozottságát.

Alátámasztja a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelmét az a tény is, hogy a Bűnjeljegyzék, s ehhez kapcsolódóan a bűnjelek átadása is 2016. szeptember 14. napján történt a Tisztelt Zalaegerszegi Törvényszéknek, viszont a II. fokú eljárás 2016. szeptember 29. és 30. napjára tűzött tárgyalásra az idéző végzés még 2016. augusztus 23-i keltezéssel megérkezett hozzám, azaz korábban kitűzésre került a nyilvános ülés, mint az iratokat megkapták volna, szintén a törvényszék elfogultságát, pártatlanság látszatát is mellőző eljárását támasztja alá álláspontom szerint.

A Pécsi Ítéltábla Bkk.I.86/2016/3.sz. elfogultságot megállapító, a Szekszárdi Törvényszéket kizáró,és a II. fokú eljárást a Zalaegerszegi Törvényszékre áttevő végzését 2016. május 23. napján hozta, az hozzánk május 30. napján megérkezett, így vélhetően május végén azt mindkét érintett törvényszék is megkapta. Ebből következően azon tény, hogy a bűnjelek három és fél hónap múlva kerültek csak átadásra és átvételre, főleg azt is számításba véve, hogy mindez csak azután történt, hogy 2016. szeptember 5-én, illetve 6-án kelt kérelmünkben kértem az átvett bűnjelek jegyzékének a megküldését védekezési és iratmegismerési jogomra hivatkozva, szintén a Zalaegerszegi Törvényszék elfogultságát, pártatlanság látszatára sem adó eljárását támasztja alá álláspontunk szerint.

Ugyanis okkal vetődnek fel a következő kérdések :

- hogyan is lehetett a bűnjelek ismerete nélkül arról dönteni, hogy a fellebbezés elbírálására nyilvános ülés a megfelelő forma a Be-ben rögzített 3 lehetséges közül,
- hogyan lehetséges az, hogy a bűnjelek az áttételt elrendelő végzést követően nem kerültek átadásra az eljárást folytató törvényszékre 3 és fél hónapig,
- hogy lehetséges az, hogy a bűnjelek, vagy legalább azok jegyzéke nélkül került kítűzésre augusztus 23. napján a nyilvános ülés időpontja, holott még ekkor nem állt rendelkezésre minden irata az eljárásnak?

Hozzá tartozik a bűnjelek és bűnjeljegyzék témaköréhez az a tény is – mely szintén a pártatlanság látszata ellen hat, az elfogultságot támasztja alá -, hogy Szima Judit főtitkár és mint I.r. terhelt és mint a TMRSZ sértett törvényes képviselője 2016. július 22. napján, Kü.39/2015/7. számon kérelemmel fordult a Zalaegerszegi Törvényszékhez, mint másodfokú bírósághoz, arra tekintettel, hogy a tulajdonukat képező, de a Kaposvári Nyomozó Ügyészség által 2011. június 3. napján lefoglalt iratállományból soron kívül bocsásson rendelkezésünkre – bírósági felülhitelesített – másolatokat, mivel arra egyéb perben szükség van.

A Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2016. július 26. napján kelt és 2016. augusztus 9. napján kézbesített, Bf.223/2016/5. számú tájékoztatásával az iratmásolatok kiadását nem teljesítette, hivatkozva arra, hogy sértetti képviselő nem lehet az I.r. vádlott, így az iratokat nem adja ki.

Megjegyezzük I.r. vádlottként is kértem az iratkiadást, ezt teljesen figyelmen kívül hagyta a T. Törvényszék, válaszában ki sem tért arra, hogy akkor mint vádlottnak miért nem adja ki az iratot. Egyebekben, **ma már nyilvánvalóvá vált, hogy miért keresett kifogást az iratkiadással kapcsolatban a T.Bíróság, hiszen mint a most megküldött bűnjeljegyzékből kiderül, az iratok még nem voltak akkor Zalaegerszegen. Persze ez nem szerepelt a válaszbán, holott álláspontunk szerint ez volt a valóság, ugyanúgy, mint a 2016. augusztus 26-án kelt, dr. Sági-Drozdík Ágnes jogtanácsosnak küldött Bf. 133/2016/7. számú válasz adása idején , hiszen még akkor sem voltak a T. Törvényszéknek átadva a bűnjelek .**

De ezen válaszbán sem erre a valós okra történt a hivatkozás, hanem arra, hogy az iratok nagy mennyisége miatt nem tudják kikeresni a kért számlát és mellékleteit, menjen a képviselő Zalaegerszegre, s keresse meg magának. Viszont, ha augusztus 29-én a képviselő többszáz kilométert megtéve megjelenik a kezelőirodán , akkor miből kereshette volna ki a kért számlákat? Hiszen azok még mindig nem voltak a Zalaegerszegi Törvényszék birtokában, mivel csak két hét múlva kerültek átadásra, azaz a képviselőt megtévesztő módon válaszolt a bíróság az iratkérésre. (Megjegyezzük, egy hónapja nem került teljesítésre ezen kérelme a képviselőnek a 8 napos szabály ellenére.) Ezen momentum szintén alátámasztja a T. Törvényszék elfogultságát álláspontunk szerint, s kifejezetten sérti a tisztességes eljárás követelményét is.

Hozzá tartozik a pártatlan eljárás sérelméhez az is, hogy mind a mai napig a 7 kérelmünkből csak 4-re érkezett részleges válasz és iratküldés, további 3 kérelmünkkel nem is foglalkozott a T. Bíróság. Kiemelni kívánom azon 2016. szeptember 5-én kelt kérelmet, melyben kértük, hogy a Tisztelt Zalaegerszegi Törvényszék a Zalaegerszegi Törvényszékhez érkezett fenti ügyszámra iktatott büntetőügy bírósági sorszámozással ellátott (véltetőleg 1-es sorszámmal kezdődő) a kérelmünk napjáig bezárólag keletkezett és sorszámozással is ellátott bírósági iratait megküldeni szíveskedjék. Ezen iratok ismerete a védekezéshez való terhelti jogom körében értékelendő, melyet semmibe véve, még csak válaszra sem méltatott a T. Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök vezette tanácsa.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy álláspontunk szerint az alapkérelmünkben és jelen kiegészítésünkben előadott tények súlyosan sértik nemcsak a Be. 43. § (2) bekezdés b) pontjában rögzített irat megismerési terhelti jogomat, a Be. 43. § (2) bekezdés c) pontjában deklarált védekezéshez való jogomat, sértik a TMRSZ, mint sértett Be.-ben rögzített irat megismerési jogát, hanem teljes mértékig ellentétben állnak a tisztességes eljárás, a pártatlanság látszatának követelményével.

Fenntartjuk, hogy meglátásunk szerint az elfogultság létezik, s nyilvánvaló és a fentiekben levezetettek alapján okiratilag bizonyított, így a pártatlan eljárás látszata, a tisztességes eljárás megvalósulása nem garantált, amennyiben a Zalaegerszegi Törvényszék bírái, illetve a Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök bíró úr által vezetett tanácsa jár el ügyünkben.

Mindezek alapján ismételten tisztelettel kérjük a Zalaegerszegi Törvényszéket, hogy kizárási kérelmünknek, mind a Törvényszék dr. Mesterházy István tanácselnök bíró úr által vezetett tanácsa , mind a Zalaegerszegi Törvényszék valamennyi bírása tekintetében szíveskedjen helyt adni, s a szíveskedjen megállapítani a Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék nem járhat el ügyünkben, ezért a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján, szíveskedjen az ügyet a harmadfokú bíróságra az eljáró bíróság kijelölése végett felterjeszteni.

Jelen kérelmünket elsődlegesen faxon, e-mailben, majd postai úton eredetben is megküldjük.

Szekszárd, 2016. szeptember 23.

Tisztelettel:

Szima Judit
I.r.terhelt

Szima Judit
Sértetti törvényes képviselő
Tisztelt Magyar Köztársaság
Országgyűlése
7200 Székesfehérvár, Széchenyi u. 4.
Jelölési szám: 10994003-3-17
Dokumentációs kód: 70600123