



TETREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE

2016.09.19.

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297
Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042
e-mail: tmrsz2004@gmail.com
web: <http://www.tmrsz.hu>

szám: SZJKÜ-8/2012/XIV/3.

Kúria

1055 BUDAPEST

Markó utca 16.

levelezési címe:

1363 Budapest, Pf. 35.

elektronikus levélcíme: kuriazekuria.bimsoag.hu

központi telefaxszáma: (+36-1)-268-4740

Tárgy: Kúriára 2016.09.12-én megküldött anyagához, annak összefoglalója, amely a 2016.04.25-én a Kúriára érkezett a Pécsi Ítéltábla, dr. Makai Lajos elfogultsága, új Törvényszék kijelölése Pécsi Ítéltáblán kívül végett

Tisztelt Kúria!

Alulírott **Szima Judit** (sz.: Szima Judit, Debrecen III., 1960. február 24., a.n.: Bihari Margit, lakcím: 7100 Szekszárd, Tanya. 4.) **I. r. vádlott**, a Szekszárdi Járásbíróság 2.B.234/2012/ 799. számú ítélete elleni fellebbezés folytán, a Szekszárdi Törvényszék előtt Bf. 129/2015. szám alatt folyamatban volt büntetőeljárás kapcsán, az I. fokú ítélet ellen bejelentett fellebbezésemben előadott kizárási indítványomat megtagadó **Pécsi Ítéltábla Bkk.I.83/2016/2.sz. végzésével kapcsolatban kérelemmel fordultam a Tisztelt Kúriához, az 2016. április 19-én kelt kérelmet - melyet a Kúria 2016.05.25-én vett át a térítvevény szerint – kiegészítettem, illetve pontosítottam, s azt a Tisztelt Kúriának 2016. szeptember 12-én faxon, e-mailben és postai úton is megküldtem. (Korábban az alapkérelmemet Bfv.III.557/2016.számon lévő, korábban már lezárt ügyhöz iktatták, jelenleg nincs róla tudomásom, milyen ügyszámon található az eredeti kérelmem és annak kiegészítése.)**

Ezen kérelmemmel és kiegészítésével kapcsolatban összefoglaló jelleggel a következőket kívánom előadni, ismételten kérve a Tisztelt Kúriát, mint a legfőbb bírói szervet, mely a bíróságok szakmai irányításáért, a jogegységért felel, hogy az ellenem és társaim ellen folyó büntetőeljárásból elfogultsága miatt zárja ki a Pécsi Ítéltáblát és dr. Makai Lajost, az ítéltábla elnökét is személy szerint.

I.

A Pécsi Ítéltábla és táblaelnök kizárási indítványomban és annak kiegészítéseiben is felsorolt tények okán bizonyíthatóan azon elv mentén járt el büntetőügyemben mindezidáig, mint amit a közelmúltban az igazságszolgáltatás berkein belül nagy port kavart szegedi táblaelnök kijelentése tartalmazott, mely szerint a bíróságoknak és a bíróknak az állam érdekében kell tevékenykedniük.

Nos, ez az állam érdekében való tevékenykedés jellemezte a Pécsi Ítéltábla elnökének eljárását, mindamelllett, hogy ez volt jellemző a Kaposvári Nyomozóügyészség, a Somogy Megyei Főügyészség, a Legfőbb Ügyészség és az ügyemet I. fokon elbíráló Szekszárdi Járásbíróság, valamint a panaszaimat, kérelmeimet elbíráló – végül a II. fokon való eljárásból kizárt – Szekszárdi Törvényszék valamennyi döntésére, eljárási cselekményére, hiszen az ellenem folyó büntetőeljárásban a koncepció jelleg ténylegesen jelen van, hiszen bár magánszemélyként vagyok vádlott, de a valótlan vád a szakszervezet főtítkári tevékenységemhez kötődik minden szegmensében.

Egy olyan rendvédelmi szakszervezetéhez, mely mivel mindig kiállt, kiáll és ki is fog állni a munkavállalók (azaz a végrehajtó hatalomhoz tartozó rendőrök) érdekvédelme érdekében a politikai hatalom szemében nem kívánatos. Ez eléggé egyértelmű abból a tényből is, hogy az országgyűlés elnöke – a mai napig nem tudott, a hatalom által közölni nem akart indokból – kitiltotta személyemet közel egy évtizede a parlamentből, mely csak véletlenül derült ki nemrégiben. Mivel soha nem randalíroztam az országházban magánszemélyként, így ennek kétségtelenül szakszervezeti vezetői tevékenységgel van kapcsolata, melyből ered az ellenem öt éve folyó alaptalan, igazságtalan, mindenféle jogsértést felvonultató, egy elbocsájtott , vádalkuzott munkavállaló valótlan feljelentésén és az általa kreált fecniken alapuló büntetőeljárás.

Ezen bírói hozzáállás, melyet az ítéltábla elnöke is tanúsít elfogultan, a pártatlanság látszatára sem adva egyértelműen politikai indíttatású, az állam érdekében való eljárás ellenem és társaim ellen, mit sem törődve jogszabályokkal, ártatlansággal.

Több tisztességes bíró is kinyilvánította a szegedi ítéltábla elnökének ezen megnyilvánulása után, hogy az állam kiszolgálása a bíróságok által alapjaiban sérti a hatalommegosztás elvét. A bíróságok jogállami feladata az, hogy az ítélezésen keresztül a többi hatalmi ág tevékenységét ellenőrizzék, megakadályozva ezzel azok esetleges diktatórikus, a társadalom érdekeit sértő működését.

Amennyiben a táblaelnök elveit követik a bíróságok – s az én ügyemben ezt teszik dr. Makai Lajos vezetésével -, és direkt módon állami érdekeket érvényesítenek az ítélezésük során, akkor nem töltik be a jogállami funkciójukat . A demokráciában a bíróságoknak a közmegegyezés, a társadalom érdekeit kell képviselniük, mivel a bírói hatalom alapja a társadalomtól származó közbizalom, és nem az állami szervek hatalmi érdekeik miatti támogatása- állapította meg az egyik bíró az eset kapcsán. Azaz nemcsak a kívülálló állampolgároknak tűnik fel a visszásság, hanem az igazságszolgáltatás berkein belül is felmerül a kérdés.

II.

Saját ügyemet képezi le a Hvg-ben nemrégiben megjelent cikk is, melyben bírók nyilatkoztak (persze a megtorlástól félve névtelenül) a pártatlan, tisztességes eljárás nem minden esetben való megnyilvánulásáról a bírói munka során, megerősítve azt, ami az én ügyemben is nyilvánvaló, ami az irányítottságban testesül meg. Elmondták, „a befolyásolás nem úgy érvényesül, hogy kívülről, direktben belenyúlnának a döntéseikbe, vagy „leszólnak”, hanem a jelenlegi struktúrát alakították ki úgy és töltötték fel a kulcspozíciókon olyan emberekkel, hogy az közvetve mégis

megvalósul. „Az alaptörvény szerint a függetlenség azt jelenti, hogy a bíró csak a törvénynek alárendelt. A valóságban viszont a központi és helyi vezetők igenis befolyásolni tudják az ítélkezést. Annyira, hogy az egyes esetekben már sérti az ügyekben érintett emberek jogát a tisztességes eljáráshoz” – magyarázta az egyik megkérdezett bíró.”

Ez a befolyásolás ténylegesen megjelenik álláspontom szerint a Pécsi Ítéltábla és annak elnöke részéről is (akik feltehetően az irányt feljebből, másik hatalmi ág irányából kapják) az ellenem folyó koncepciós eljárásban.

Ezért is döntött – meglátásom szerint – dr. Makai Lajos villám gyorsasággal a Szekszárdi Törvényszék kizárásáról, még mielőtt a Tisztelt Kúria a még el nem bírált kizárási indítványomban döntést hozott volna, s tette át pillanatok alatt (nem törődve azzal, hogy a Pécsi Ítéltábla ellen is bejelentettem az elfogultságot) a II. fokú eljárást a hatáskörébe tartozó, azaz szervezetenként az ő irányítása alatt álló Zalaegerszegi Törvényszékre, nehogy esetleg a Tisztelt Kúria az igazságot meglátva az elbírálása során, a tisztességes eljárás és pártatlanság látszatának fenntartása miatt kijelöljön ügyem elbírálására egy másik ítélőtábla területén lévő törvényszéket, ahol esetleg kiderülnek az ellenem elkövetett súlyos jogtalanságok, törvénysértések, kiderül, hogy ártatlanul hurcoltak meg.

Hozzátevé azt is, hogy a kijelölés megfelel véleményem szerint azon szintén Hvg-beli bírói állításnak, hogy „senki nem mondja ki, de van, hogy koncepciózusan „inkább valakire” bíznak egy ügyet, ahogy olyan is, hogy „inkább nem rá”, mert „nem tudná hozni”. „Van elvárás, és mindig tudjuk is, hogy mi az.”

A Pécsi Ítéltábla elnöke elfogultságát támasztja alá, hogy nem várta be a Kúria döntését az elfogultság ügyében, hanem inkább gyorsan „rábízta” a II. fokú eljárást a Zalaegerszegi Törvényszékre. Megjegyzem ez a „rábízás” már az I. fokú eljárásban is érvényesült, hiszen az ügyemet dr. Tuba bíró úrra „szignálták” (az a járásbírói elnök – ma már törvényszéki bíró - , aki 2016-ban hirtelen elfogultnak vallotta magát ügyemben ismertségünk okán) aki ripsz-ropsz még abban az évben törvényszéki bíró is lett. Kisérteties leképezése ez a bíróktól elhangzottaknak.

A Pécsi Ítéltábla elnökének és a táblának is az elfogultságát támasztja az is alá, hogy olyan törvényszékre tette át ügyemet, ahol valószínűleg tudják hozni amit kell, hiszen itt olyan bírák-büntetőbírók is- ítélkeznek még mind a mai napig, akiknek esetében egy konkrét ügy kapcsán kimondta a Vas Megyei Bíróság 2011. május 11. napján hozott 3.Bf. 37/2011/13. sz. jogerős büntetőítéletében, hogy tisztességtelenül, nem független bíróként a a pártatlanság látszatára nem adva, szándékosan emberi jogi és alkotmányos alapjogi jogsértéseket elkövetve jártak el, melyet jobb tudomásuk és a jogszabályok ellenére követtek el egy ügyvéd sérelmére.

III.

Töretlen a bírói gyakorlat annak megítélésében, hogy a bíró kizárásának lehetséges okát az ügyhöz kötötten kell vizsgálni és esetleg kell tisztázni, hogy az eljáró bíró esetében az elfogultság megállapítható-e. Az erre vonatkozó bejelentést alapos és konkrét okokkal kell alátámasztani, az elfogultság általános szinten történő megfogalmazása, amely közvetett összefüggésbe se hozható a bíró személyével, nem alkalmas a kizárási ok megállapítására.

Az Alkotmánybíróság a 25/2013. (X. 4.) AB számú határozatában rámutatott arra, hogy az abszolút kizárási okokhoz képest relatív kizárási oknak minősül minden olyan előre meg nem határozható

körülmény, amelyről alapos okkal feltehető, hogy az eljáró bírót, avagy a bírói tanács valamely tagját a konkrét ügy elfogulatlan megítélésében akadályozza.

Az alkotmánybírói határozat - a fentiekén túlmenően - az Európai Emberi Jogi Bíróság határozatainak tükrében mutatott rá arra, hogy a pártatlanság két aspektusa ismert, a szubjektív, illetve az objektív értelemben vett pártatlanság. A pártatlanság szubjektív oldala azt az igényt fogalmazza meg, hogy az adott ügyben a bíróság egyetlen tagja sem rendelkezhet előítéletekkel és nem lehet elfogult. Ehhez képest a pártatlanság objektív oldala azt jelenti, hogy a bíró adott ügyben tanúsított magatartásán túlmutatóan felmerülhet-e jogos kétely a pártatlanságát illetően.

Esetemben ezen kritériumok fennállnak mind a Pécsi Ítéltábla, mind annak elnöke dr. Makai Lajos esetében is, sőt a Zalaegerszegi Törvényszék kapcsán is álláspontom szerint.

Részletesen kifejtettem korábbi beadványaimban – a konkrét döntéseket is hozzájuk kapcsolva – az elfogultságot megalapozó indokaimat, melyeket csak rögzítés szintjén ismét összefoglalom.

A Pécsi Ítéltábla és dr. Makai Lajos elfogultságát pártatlanságát bizonyítja, hogy

- nem törődtek azzal, hogy fellebbezésben szereplő kizárási indítvány hónapokon át nem került felterjesztésre, elbírálásra,
- amikor az ítéltábla megkapta panaszomat az el nem bírálás okán egy nap alatt – a 320 oldalas kérelmet – iktatta, szignálta, megtanácskozta, döntött, s még írásba is foglalta határozatát,
- a kizárás iránti kérelmemet indokolás nélkül utasította el a Pécsi Ítéltábla
- a büntetőeljárásból fakadóan – mivel bizonyítékként kezelt iratok tűntek el- előterjesztett pótmagánvádunk elbírálását is a Zalaegerszegi Törvényszékre tette át,
- 2012-ben az ellenem foganatosított jogellenes kényszerintézkedés tárgyában benyújtott panaszomat nem vizsgálta ki az táblaelnök úr, hanem indokolás nélkül elutasította,
- a Pécsi Ítéltábla illetékességi területéhez tartozó bíróságok, s maga az ítéltábla is jogellenesen akadályozza valamennyi velem és szakszervezetünkkel kapcsolatos perben (akár munkaügyi, akár polgári, akár büntető) jogérvényesítésünket,
- kizárási indítványt úgy tagadott meg az ítéltábla, s maga a táblaelnök által vezetett tanács, hogy tudomása volt arról, hogy a büntetőügyben nem a törvényes bíró járt el,
- az ítéltábla az ügyészségtől érkezett észrevételeket jogszabályellenesen nem küldte meg a kizárási indítványokkal kapcsolatban, korlátozva iratmegismerési jogomat, illetve azok egy részénél be sem kérte.
- benyújtott indítványunkat egy levéllel „bírálta el” az ítéltábla tanácsa helyett dr. Makai Lajos, mondván, hogy az okafogyott,
- az I. fokú eljárás során az ítéltáblához felterjesztett panaszokkal, kérelmekkel érdemben nem foglalkoztak.

Meglátásom szerint a rendelkezésre álló tények alapján a Pécsi Ítéltábla elnöke dr. Makai Lajos tanácsa az általam előterjesztetteket azért nem bírálta el, mert tudta, hogy az abban foglaltak a valóságnak megfelelőek és amikor a Kúriára megérkezett 2016.04.25-én az Ítéltábla és természetesen dr. Makai Lajos személyére vonatkozó kizárási kérelmem, a Kúria pedig azt visszaküldte részére, amikor aznap azt átvette azon a napon dr. Makai Lajos Ítéltáblai elnök és tanácselnök rekorgyorsasággal intézkedett és helyt adott a Szekszárdi Törvényszék elfogultságának, amit a Törvényszék jelentett be.

Ezzel pedig az volt a céljuk, hogy az ellene beadott elfogultság okafogyottá váljon, azaz azt a Kúriának el lehessen utasítani azt, ha felszólalni merészkednék azzal, hogy már nincs ügy náluk. Csakhogy az én kérelmem előbb érkezett be, mint ahogy a dr. Makai Lajos féle Tanács döntést hozott volna a Szekszárdi Törvényszék maga ellen benyújtott elfogultsági indítványát illetően,


amelynek tartalmáról, szintén nincs tudomásunk, így a dr. Makai féle tanács már el sem járhatott volna!

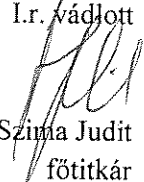
A Római egyezmény megsértése pedig megvalósult személyemet és szakszervezetünket illetően az Ítéletábránál, a hozzá tartozó Somogy megyei bíránál, a Szekszárd megyei Bíránál a Baranya megyei Bíránál, és nagy valószínűséggel a Vas megyei ítéletre hivatkozva a Zalaegerszegi bíránál is, amit egyértelműen alátámaszt az, hogy tudomásunk szerint van olyan kijelölt bíró(k) az ügyemben aki érintett volt!

Ismételten tisztelettel kérem a Tisztelt Kúriát, hogy a tisztességes és pártatlan eljárás folytatása érdekében szíveskedjen ügyemben más ítéletábrák területén lévő törvényszéket kijelölni a II. fokú eljárás lefolytatására.

Elsődlegesen e-mailben, majd postai úton is megküldjük.

Tisztelettel:


Szima Judit
I.r. vádlott


Szima Judit
főtitkár

Tetrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
sértett és egyéb érdekelt
törvényes képviselője

Szekszárd, 2016. szeptember 18.

