



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya utca 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd, Pf.: 297.

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

Szám: Kü.39/2015/9.

Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
8900 ZALAEGRSZEG

Várkör 2.

Postacím: 8901 Zalaegerszeg. Pf.: 221.

Bírósági ügyszám: Bf.223/2016.

E-mail cím:

birosag@zalaegerszegit.birosag.hu

Tisztelt Zalaegerszegi Törvényszék!

Alulírott dr. Sági-Drozdík Ágnes, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (székhely: 7100 Szekszárd, Tanya u. 4., a továbbiakban: TMRSZ) sértett és egyéb érdekelt jogi képviselője, a szakszervezet nevében és képviselőként eljárva, a Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság előtt, Bf.223/2016. ügyszámon folyamatban lévő büntetőeljárásban, a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 23. § (2) bekezdésben foglalt jogosultság alapján, tisztelettel, az alábbi

kizárás iránti kérelemmel
(elfogultság okán)

fordulunk a T. Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság felé:

Tisztelettel előadjuk, hogy a Pécsi Ítéletábla, valamint az illetékességi területe alá tartozó valamennyi törvényszék – így a Zalaegerszegi Törvényszék ellen is – és járásbíróság ellen a Be 21. § (1) bekezdés e) pontja alapján – elfogultság okán – kizárási indítványt terjesztünk elő.

Tisztelettel kérjük a Törvényszéket, szíveskedjen a kizárási kérelmünket a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján az elbírálásra jogosult Kúriához felterjeszteni más ítéletábla illetékességi területe alá tartozó törvényszék kijelölése érdekében.

INDOKOLÁS:

Tisztelettel előadjuk, hogy Szima Judit I.r. vádlott által előterjesztett kizárási indítványban és kiegészítéseiben foglaltakkal maradéktalanul egyetértünk, azokban foglalt indokolást kérjük jelen kizárási indítványunk indokolásának is tekinteni.

Szima Judit I.r. vádlott által előadott tények mellett a Zalaegerszegi Törvényszék elfogult és tisztességtelen eljárását támasztja alá az alábbiakban részletezett törvényszéki magatartás is:

1.) Képviselési jog jogellenes korlátozása

2016. augusztus 11. napján (a 2016. július 22. napján, TMRSZ által, iratmásolat kiadása iránt előterjesztett megkeresés elutasítását követően) ismételt iratmásolatok kiadása iránti kérelemmel fordultunk a Zalaegerszegi Törvényszék felé, a Bf.223/2016/5. számú válaszukban foglaltaknak megfelelően. A Zalaegerszegi Törvényszéktől érkezett válasz 2016. július 26. napján kelt, melyet **dr. Mesterházy István, a tanács elnöke** írt alá, és azzal indokolta a kérelem nem teljesítését, hogy a kért iratokat azért nem adja ki, mert nem a képviselőre jogosulttól származik a kérelem, így 8 napon belül sértetti képviselői meghatalmazást nyújtunk be, ellenkező esetben a másolat kiadása iránti kérelmet a bíróságnak — mint nem jogosulttól származót — el kell utasítania, holott, az elutasításban nem közölt tény az volt, hogy a bűnjelek még nem voltak a törvényszéken az ítélet után két és fél hónappal. Az elutasítás indokolásával, tartalmával egyet nem érve, hiszen álláspontunk szerint a TMRSZ nevében és képviselőtében Szima Judit főtitkár jogosult eljárni, megisméltük - a TMRSZ jogi képviselője útján is - kérelmünket!!!

A TMRSZ kényszerűen a büntetőeljárásban részt vevőnek minősül, mely szervezet törvényes képviselőre jogosult tagja Szima Judit főtitkár. Az, hogy a TMRSZ-nek a büntetőeljárás során van – a bírósági jogszerűtlen kötelezés miatt - meghatalmazott jogi képviselője is, nem jelenti azt, hogy a TMRSZ saját nevében ne járhatna el, csak a meghatalmazott jogi képviselő útján.

A **Be. 56. § (1) bekezdése** is lehetőségként jelöli meg a sértett számára, hogy jogait a jogi képviselője útján gyakorolja, értelemszerűen, ha a sértett saját nevében kíván fellépni, akkor ezt megteheti akkor is, ha egyébként érvényes meghatalmazással rendelkező jogi képviselője is van. A jogi képviselő igénybevétele a sértetti oldalon jogosultságként jelenik meg – jelen perben azonban a jogi képviselő alkalmazására a bíróság kötelezése kapcsán került sor -, amely nem jár és nem is járhat, ténylegesen a sértett jogainak korlátozásával, hiszen a Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság állítása szerint, ha és amennyiben a sértett jogi képviselőt vesz igénybe, ezzel korlátozza saját jogosultságait.

Tekintettel arra, hogy Szima Judit a TMRSZ képviselője a mai napig, és a TMRSZ-t sértette minősítették - **habár a szakszervezetet kár nem érte, és a büntetőeljárás szabályai alapján nem is lehet sértett** -, így ha a sértett nem természetes személy, de nem is állami szerv, vagy gazdálkodó szervezet, akkor az 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 29. §, illetve a rá vonatkozó jogszabály, alapító határozat, vagy okirat alapján kell állást foglalni abban, hogy képviselőtében ki jogosult eljárni.

A Zalaegerszegi Törvényszék ugyanakkor jogszerűtlenül követelte a TMRSZ-től sértetti jogi képviselési meghatalmazás esatolását, hiszen – ha és amennyiben a T. Zalaegerszegi

Törvényszék, mint másodfokú bíróság tisztességesen és a pártatlanság látszatára adva járt volna el, akkor tudomással bírt volna arról, hogy – érvényes és hatályos meghatalmazás alapján sértetti jogi képviselő vagyok, így újabb meghatalmazás esatolására nem is kötelezhette volna a Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a TMRSZ-t.

2.) Iratmásolatok kiadásának jogellenes megtagadása

2016. augusztus 26. napján kelt és 2016. szeptember 5. napján kézbesített tájékoztatásában a Zalaegerszegi Törvényszék arra hivatkozott, hogy a kért iratmásolatokat nem tudja kiadni, mert az iratok nagy terjedelme és „az azonosítást megkönnyítő adatok hiánya” ezt nem teszi lehetővé, ezért hivatali időben biztosítja dr. Sági-Drozdik Ágnes részére a betekintés jogát.

Álláspontunk szerint a Zalaegerszegi Törvényszék tisztességtelenül és elfogultan nem tett eleget kérelmünknek, hiszen a Bc. 70/B. (1) bekezdésében foglaltak nem lehetőséget, hanem törvényi kötelezettséget határoznak meg az eljáró bíróságok számára:

...Az eljárás során keletkezett iratról - ideértve a bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság által beszerzett, illetőleg a büntetőeljárásban részt vevő személyek által benyújtott, valamint csatolt iratot is - az a bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság, amely előtt az eljárás folyamatban van, a büntetőeljárásban részt vevő személyek kérelmére a (2)-(7) bekezdés szerint legkésőbb a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül másolatot ad ki.”

Iratmásolat kiadása iránti kérelmünket azonban a Zalaegerszegi Törvényszék a Bc. 70/B. § (1) bekezdésében megjelölt 8 (azaz nyolc) napos határidőn belül nem teljesítette, sőt a mai napig nem tett annak eleget.

3.) „Üres” tartalmú irat-betekintési jog biztosítása

A Zalaegerszegi Törvényszék akként tájékoztatott /7-es számú átiratában irat-betekintési jogunk biztosításáról 2016. augusztus 26. napján, hogy utazzunk le Zalaegerszegre, mert „a bíróság az iratmásolat kiadási kérelmének a csatolt iratok nagy száma és azok terjedelme, valamint az azonosítást megkönnyítő adatok hiánya miatt határidőben nem tud eleget tenni, a bíróság a Bc. 51. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosítja részére, hogy az Önt érintő iratokba betekínthessen, ennek értelmében a törvényszék büntető irodájában (Zalaegerszeg, Várkör 2. A. ép.l. emelet 141. számú irodán munkaidőben 8-16 óra között) a mellékletként kezelt iratokat megtekintheti, és a kérelemben megjelölt fellelt iratról a másolat részére kiadható.”

Tette ezt a tájékoztatását dr. Mesterházy István a tanács elnöke úgy, hogy tisztában volt vele, hogy az általunk kért iratok nincsenek a Zalaegerszegi Törvényszéken, mivel a bűnjelek átvételére a Szekszárdi Törvényszéktől csak azt követő időpontban, közel egy hónappal később, 2016. szeptember 14. napján került sor!!!!

Hangsúlyozzuk, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék olyan iratok betekintésére biztosította a jogot, melyek nem is álltak a törvényszék rendelkezésére, így valótlán tartalmú tájékoztatást adott részünkre !!!

Ezen magatartása egy tanácselnöknek a tisztességes és pártatlan eljárás elvének súlyos megsértését, sérelmét jelenti, és a TMRSZ, akít ebben a koncepciós eljárásban sértetté nyilvánítottak annak ellenére, hogy többször nyilatkozatot tett a szakszervezet legmagasabb fóruma, hogy kár nem érte és tiltakozott sértetté minősítése ellen, előrevetíti azt, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék is folytatja a koncepciós eljárást a tények és az ügy megismerése nélkül, már feltételezhető ezek után, hogy az ítéletet is megírták, és csak egy színjátékot adnak majd elő számunkra.

4.) Nyilvános ülésről szóló értesítés tisztességtelen kiadása, nyilvános ülés tisztességtelen és elfogult kítüzése

A Zalaegerszegi Törvényszék súlyos jogsértését és tisztességtelen, pártos eljárását igazolja az is, hogy a 2016. szeptember 29-30. napján megtartandó nyilvános ülésre szóló értesítés kiadására, a nyilvános ülés kítüzésére is a bűnjelek átvételét megelőzően került sor, akkor, amikor a Zalaegerszegi Törvényszéknek még nem volt birtokában az elsőfokú ítélet alapjául szolgáló dokumentumállomány, így nem volt tudomása arról, hogy mennyi időt vesz igénybe ezen ítélet felfülvizsgálata...bár érthető eljárása, ha a tisztességes és elfogult eljárás követelményét, kötelezettségét figyelmen kívül hagyva kíván elfogult és súlyosan jogsértő határozatot hozni!!!

Joggal merül fel ezek után az is, hogy a nyomozati és a bírósági iratokat is az idézés kítüzése után (2016.08.23) vették át.

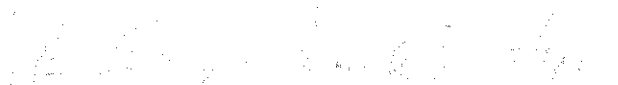
A fentiekben foglaltak alapján, tisztelettel előadjuk, hogy a Pécsi Ítéletábla, valamint az illetékességi területe alá tartozó valamennyi törvényszék – így a Zalaegerszegi Törvényszék ellen is – és járásbíróság ellen a Be 21. § (1) bekezdés e) pontja alapján – elfogultság okán – kizárási indítványt terjesztünk elő.

Tisztelettel kérjük a Törvényszéket, szíveskedjen a kizárási kérelmünket az elbírálásra jogosult Kúriához felterjeszteni más ítéletábla illetékességi területe alá tartozó törvényszék kijelölése érdekében.

Jelen kizárási kérelmünk elsődlegesen e-maillal, majd eredetben is megküldésre került a mai napon.

Lábatlan, 2016. szeptember 27.

Tisztelettel:


Tettekezés Magyar Rendőrség Szakszervezete sértett
képviselőjében
dr. Sági-Drozdi Ágnes
sértetti jogi képviselő