



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz2004@gmail.com

web: <http://www.tmrsz.hu>

szám : Kü.105/2016/10.

Papp Károly r. altábornagy

Országos Rendőrfőkapitány

Országos Rendőr-főkapitányság

Budapest

Teve utca 4-6.

Hsz: ORFK. 29000/16665/11/2016 valamint

ORFK. 29000/16665/20/2016

ügyintéző: dr. Kardos Beáta

dr. Benkő Mónika

TMRSZ hsz: Kü.105/2016/5 és

Kü.105/2016/7

Tisztelt Rendőrfőkapitány Úr!

Alulírott Szima Judit, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (székhelye: 7100 Szekszárd, Tanya u. 4.) főtitkára, a szervezet törvényes képviselőjeként, A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 313. § és 311. § (1) bekezdése alapján, mivel a jelzett tárgyban az előző kérelmeinkben megfogalmazottakra érdemben teljes körű választ továbbra sem kaptunk, így azok megválaszolására, kérem, szíveskedjen intézkedni.

A 20-as számú válaszból az volt megállapítható, hogy az ORFK az eddigi, **érdemi információkat mellőző válaszokból „összeollózottakat”** küldte meg részünkre, amely álláspontunk szerint a hiányosságok elfedésére tett- kísérlet súlyos mulasztásokat feltételez.

I.

A **kipufogógázok** kapcsán 20-as számú levelükben új elemként **megjelent a védelmi intézkedések között a motor leállításának kérése az ellenőrzés idejére.** Nagy hengerűrtartalmú, diesel üzemű tehergépjárművek esetében a motor indításakor a tökéletlen égés jelentősen nagyobb kipufogógáz terhelést okoz, mint az üzemi hőmérsékleten, alapjáraton történő kibocsátás. -Ennek kapcsán fontos megjegyeznünk, hogy amennyiben nem tart tovább néhány percnél egy-egy teherautó ellenőrzése, úgy **ezzel az intézkedéssel nem csökkentik, hanem fokozzák az állomány expozíciós behatását.**

Minden ilyen intézkedés megállapítását meg kell(ene) előznie egy méréseken alapuló kockázatértékelésnek. A kipufogógázok tekintetében **légből kapottnak tűnik minden egyes védelmi intézkedésre történő utalás, azok minden megalapozottságot nélkülöznek**, nem életszerűek, az alkalmazásuk még nagyobb veszélyeztetést okozhat, mintha semmit sem tennének.

Kérjük, hogy szíveskedjenek arra a kérdésünkre is választ adni, hogy mennyi az „előírt és szükséges pihenőidő” a kipufogógázok miatt és mi alapján határozták ezt meg (pl. mérés)? A pihenőidő alatt leáll az ellenőrzés, vagy a beléptetés, vagy a szolgálatot teljesítők számát az intézkedésnek megfelelően megnövelték?

II.

A **sugárkapuk** vonatkozásában sok használható adatot kaptunk már, amiből jól látszik az is álláspontunk szerint, hogy nemcsak azt nem tudják mik a veszélyei, hanem meglátásunk szerint nem is foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Például a levélben hivatkozott **műszaki leírás** részeként megküldött, a **biztonsági előírásoknak történő megfelelést igazoló nyilatkozat üres.**

Kérjük, hogy szíveskedjenek a biztonsági előírásoknak megfelelést igazoló nyilatkozatok, okiratok felülhitelesített másolatait szakszervezetünknek megküldeni.

III.

A **röntgenkapuk** esetében a védőtávolság alkalmazásáról 1 esetben (Tomba) adtak tájékoztatást egy műholdfelvétel mellékelésével, amin a szolgálati helyeket és a röntgenkaput jelölték. A kép minősége nem teszi lehetővé, hogy a jelölés helyén a röntgenkapu beazonosítható legyen. A határátkelőhely működését és az állomány tagjainak mozgását helyszíni szemlékkel, illetve részletesebb betekintést nyújtó felvételekkel lehet megfigyelni. A határátkelőhelyeken várható, hogy előfordulnak rendőri biztosítást igénylő események a röntgenkapuk környezetében is (pl. a röntgenkapu ellenőrzéskor embereket mutat a raktérben), ezért ezen esetekben a **megadott védőtávolságok az üzemeltetővel történő, kockázatértékeléseken alapuló együttműködés hiányában nem értelmezhetőek.** A rendőrök biztonságos távolságban tartására irányuló válaszok nem tekinthetőek helytállóknak a kockázatok elméleti kizárására való törekvésben sem. A válaszokból, a kipufogógázokhoz hasonlóan, a veszély elbagatellizálásának szándéka látszik, a megalapozottság és az életszerűség itt is hiányzik, ami továbbra is feltételezi az érintett **rendőrök veszélyeztetését.**

Kérjük, hogy szíveskedjenek tájékoztatást adni arról is, hogy a védőtávolságok az üzemeltetővel történő, kockázatértékeléseken alapuló együttműködés hiánya milyen jogszabályon alapul, a rendőrök veszélyeztetésért ki a felelős.

IV.

Az **orvosi vizsgálatok** meghatározásának és alkalmazásának kötelezettsége a munkáltatót terheli, nem lehet azt a munkabiztonsági és munkaegészségügyi kérdésektől elkülönítve az orvosra hárítani, aki a szükséges információk hiányában (pl. milyen behatások érik szolgálatteljesítés közben a rendőröket) nem is tud megalapozottan eljárni. Kockázatértékelések hiányában az orvosi vizsgálatok szabályozása több ponton nem konkretizálható, ami nélkül nem tudhatja a vizsgáló orvos, hogy mit és milyen gyakorisággal vizsgáljon. Például, méréseken alapuló expozíció meghatározások nélkül nem tudják mit és milyen mennyiségben lélegeznek be a tehergépjármű forgalommal érintett határátkelőhelyeken szolgálatot teljesítő rendőrök, így az orvosnak sincsenek konkrét adatai, szabályzat helyett szubjektív megítélésére alapozhat, vagyis a **munkahelyek kialakításának hiányosságai az egészségügyi kontroll elégtelenségeivel fokozott veszélyeztetést feltételeznek.**

Kérjük, hogy szíveskedjenek tájékoztatást adni arról is, hogy vizsgálták-e szolgálati helyek, vagy szolgálattípus függvényében, hány rendőr betegedett meg, vagy hunyt el légzőszervi és daganatos megbetegedésben, ha nem vizsgálták, kérjük ennek indokát?

Magyarországon nincsen kialakult gyakorlata a foglalkozással összefüggésben bekövetkezett megbetegedések és elhalálozások feltárásának és nyomon követésének, annak ellenére, hogy a jogszabályi háttér biztosított (észlelő orvosnak jelentési kötelezettsége van). Ahhoz, hogy az orvos a munkahelyi behatások függvényében elláthassa feladatát, ismernie kell a kockázatokat, például, a feladatát lelkiismeretesen ellátó foglalkozás-egészségügyi orvos nemcsak a munkavédelmi dokumentumokra hagyatkozik, hanem kimegy a munkahelyre és tájékozdik.

Az ORFK eddig látott munkavédelmi dokumentumai alkalmatlanok az orvosi vizsgálatok meghatározásához, a vizsgáló orvos járt már az érintett szolgálati helyek valamelyikén? A vizsgált esetekben feltételezhető megbetegedések közül (pl. daganatok) a panasz megjelenése már egy előrehaladott stádiumot jelent, ahol a túlélési és gyógyulási esélyek sokkal rosszabbak, mintha időben és irányultságban pontosan meghatározott vizsgálatokat végeznének (pl. biológiai monitor).

Tisztelettel kérjük válaszukat arra is, hogy történt-e felmérés arra vonatkozóan, hogy hány megbetegedés, illetve haláleset történt a fentiekben kifejtett röntgen-, illetve sugárkapuk környezetében szolgálatot teljesítő hivatásos állományúak között, ha igen, tisztelettel kérjük ennek megküldését.

Mindezek okán továbbra is kérjük tisztelettel a teljes körű tájékoztatást -

Kérem tisztelettel, hogy vizsgálja meg a kérelmünkben foglaltakat, egyben soron kívül intézkedni szíveskedjék a feltett kérdéseinkre adandó teljes körű érdemi válaszok iránt, az okiratok megküldésével egyetemben.

Fenntartjuk továbbra is azt a jogot, hogy bármely jogszabálysértés esetén megtegyük a szükséges jogorvoslati lépéseket.

Tájékoztatjuk, hogy a 4 hónapja folyó levelezés az Önök érdemi tájékoztatás hiánya okán keletkezett levelezésünket továbbítjuk a belügyminiszter Úr felé is további intézkedése megtétele céljából, mivel meglátásunk szerint ezen magatartásuk, az intézkedéseik hiánya nemcsak a rendőri munkavállalókat, hanem rajtuk keresztül a Magyarország összes állampolgárát is veszélyezteti.

Szekszárd, 2016. augusztus 23.

Tisztelettel:

S z i m a Judit
Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
főtájkára

Tettrekész Magyar Rendőrség
Szakszervezete
7100 Szekszárd, Tanyavirág
Alapszám: 18084007-1
Dunánál 122-1224
70690126-11083973
-1-